

Методический сборник

**Операционный  
риск:**как перестроить систему  
управления и выполнить  
требования 716-П**Операционный риск:  
как перестроить систему  
управления и выполнить  
требования 716-П**

Объем: 112 с.

Формат: А4

Издано в декабре 2021 г.

Банковскую отрасль накрыло волной новых регуляторных требований к управлению операционным риском. В 2020 г. вышли Положения Банка России № 716-П и № 744-П, в 2021-м точка не поставлена, и банки ждут изменений и уточнений.

В сборник вошли статьи, в которых анализируются яркие события операционного риска с точки зрения риск-менеджмента, представлен первый опыт банков по трансформации СУОР, даны ответы экспертов на вопросы аудиторов и риск-менеджеров.

**В числе тем:**

- что придется перестроить из-за регуляторной трансформации?
- что будет проверять регулятор и как новые требования скажутся на капитале банков?
- какие факторы в наибольшей степени влияют на реализацию операционного риска?
- что нужно для выполнения требований Положения № 716-П, кроме автоматизации и сбора базы данных?
- какие инструменты автоматизации использовать для мониторинга операционного риска и его оценки?
- как сделать бизнес-подразделения своими союзниками и мотивировать сообщать об инцидентах?
- какие внешние данные учитывать при моделировании?
- по какой методике аудиторам проводить оценку эффективности управления операционным риском?

**Скачать ознакомительный фрагмент:**[http://www.reglament.net/pages/acquaintance\\_demo.htm?id=154](http://www.reglament.net/pages/acquaintance_demo.htm?id=154)

Реклама

Подробнее на сайте [www.reglament.net](http://www.reglament.net)  
и по телефону: +7 (495) 255-5177

# Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 1 (71) \ 2022

'22  
1

РЕГЛАМЕНТ®

**Изменение курса валют, санкции  
и военные действия как основания  
для освобождения от ответственности**

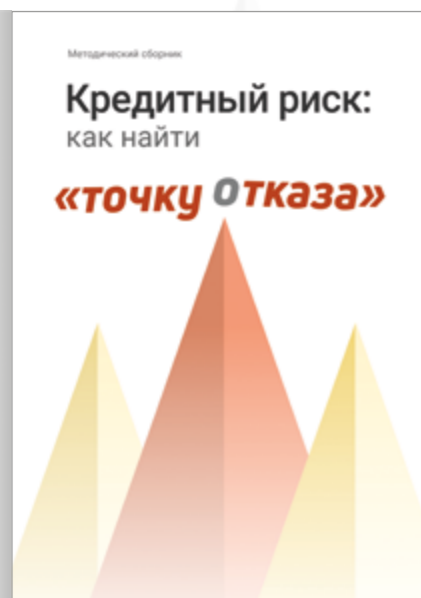
Что поможет добиться признания и исполнения российских судебных актов за рубежом

Судебные расходы на юриста компании: у банков появляются новые права?

Мнимые собственники: новый способ защиты кредиторов

Юридическая работа в кредитной организации





Методический сборник

## Кредитный риск: как найти «точку отказа»

Подходы банковских практиков  
к оценке заемщика

Объем: 149 с.

Формат: А4

Издан в июне 2021 года

Уровень одобрения/отказа в кредитовании должен быть экономически оправдан для банка. По какой методике искать диапазон оценок, подтверждающих экономическую оправданность отказа в кредитной сделке? Как настроить challenger-стратегию для оценки эффективности кредитного конвейера? Как управлять специфическими рисками контрактного кредитования и каковы особенности оценки заемщиков из разных отраслей?

Ответы на эти и многие другие вопросы — в новом сборнике «Кредитный риск: как найти “точку отказа”». Над материалами в нем потрудились ведущие практики из крупных и средних банков, ежедневно меняющие топографию банковского бизнеса, а также эксперты, разрабатывающие методики банковского кредитования.

### Рубрики:

- ▶ Риски розничного кредитования. Скоринг
- ▶ Оценка корпоративного заемщика
- ▶ Отраслевая специфика
- ▶ Инструменты анализа

### Авторы материалов:

- ▶ Михаил ПОМАЗАНОВ, ПАО «Промсвязьбанк», Дирекция рисков, руководитель по валидации
- ▶ Елена КОНЕВА, FICO, директор региона EMEA
- ▶ Павел НИКОЛАЕВ, Банк «Открытие», управляющий директор департамента интегрированных рисков
- ▶ Александр БОРОДИН, GlowByte Consulting, ведущий эксперт по моделированию финансовых рисков
- ▶ Алексей БУЗДАЛИН, Группа «Интерфакс», директор Центра экономического анализа
- ▶ Денис СКРИПКА, компания Digital Agro, руководитель разработки продуктов
- ▶ и другие

Реклама

Подробнее на сайте [www.reglament.net](http://www.reglament.net)  
и по телефону: +7 (495) 255-5177



## Сборник лучших материалов 2021 года из журнала «Внутренний контроль в кредитной организации»

Журнал «Внутренний контроль в кредитной организации» — специализированное издание, которое обеспечит вас полной информацией по вопросам построения контрольных процедур.

### В числе тем журнала:

- Анализ регуляторных изменений в области банковского надзора, регламентации процессов и процедур, управления рисками, комплаенс-контроля, в том числе санкционного комплаенса
- Лучшие практики в аудите, управлении и мониторинге регуляторного, операционного, кредитного и других видов риска, надзорном и внутрибанковском стресс-тестировании
- Рекомендации по управлению рисками информационной и кибербезопасности, основанные на анализе законодательных норм и стандартов, а также на личном опыте специалистов-практиков
- Рекомендации по реализации процедур ПОД/ФТ, сбору биометрических данных, применению новых технологий (распознавание голоса, методы интеллектуального анализа данных) для идентификации клиентов и борьбы с мошенничеством
- Digital-аудит: рекомендации по внедрению моделей в практику внутреннего аудита, управлению IT-процессами на основе методологии COBIT, переходу на дистанционный аудит

Полистать свежий номер: [http://futurebanking.ru/fpage/reglamentbank/magazine\\_3](http://futurebanking.ru/fpage/reglamentbank/magazine_3)

Реклама

Подробнее на сайте [www.reglament.net](http://www.reglament.net)  
и по телефону: +7 (495) 255-5177

# Юридическая работа в кредитной организации

## Методический журнал

Издается с 2005 года.  
Выходит один раз в квартал

# № 1 (71) \ 2022

Зарегистрирован Федеральной службой  
по надзору в сфере связи, информационных  
технологий и массовых коммуникаций  
(Роскомнадзор) 23 ноября 2009 года.  
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-38180

Учредитель и издатель  
**ООО «Регламент»**  
www.reglament.net

Генеральный директор **В.Г. Богданов**

Главный редактор  
**К.О. Гребнева**  
grebneva@reglament.net

Ответственный секретарь Департамента  
финансовых и методических изданий  
**И.М. Ананьева**  
ananieva@reglament.net

Выпускающий редактор **Е.В. Полякова**

**Отдел предпечатной подготовки  
и производства**

Начальник отдела **А.Н. Тимченко**  
Верстка **С.В. Шеришорин**

**Отдел маркетинга**

Директор по маркетингу **А.В. Гришунин**  
grishunin@reglament.net

© ООО «Регламент», 2022

**Индексы в каталогах**

Роспечать: 82605

УП УРАЛ-ПРЕСС: 82605

«Книга-Сервис»: 84693

**Подписка через Интернет**

www.reglament.net

**Редакционная подписка**

возможна с любого месяца.

Телефон отдела прямых продаж  
(495) 255-5177, доб. 215

e-mail: [podpiska@reglament.net](mailto:podpiska@reglament.net)

По всем вопросам, связанным с доставкой изданий и отчетных документов, обращайтесь в отдел распространения и логистики ООО «Регламент» по тел. (495) 255-5177, доб. 289.

Мнения, оценки и рекомендации в статьях, размещенных в журнале, отражают точку зрения их авторов и не являются обязательными к исполнению. ООО «Регламент» и авторы материалов, опубликованных в журнале, не несут ответственности за возможные убытки, которые могут быть причинены лицам в результате использования или невозможности использования ими размещенных материалов. Пользователь самостоятельно оценивает возможные риски совершения юридически значимых действий на основе размещенной в журнале информации и несет ответственность за их неблагоприятные последствия. Полное или частичное воспроизведение каким-либо способом материалов, опубликованных в журнале, допускается только с письменного разрешения редакции. Редакция не несет ответственности за достоверность информации в рекламных объявлениях.

Адрес учредителя, издателя и редакции: 125167, Ленинградский просп., 37, БЦ «Аэродом», 8 этаж, оф. 8.2. Телефон (495) 255-5177.

Отпечатано в типографии «OneBook.ru» ООО «Сам Полиграфист». Адрес: 129090, г. Москва, Протопоповский пер., 6. Тираж 1500 экз. Цена свободная. Подписано в печать 14.03.2022.

### Экспертный совет журнала

**Андрей НАБЕРЕЖНЫЙ**, ПАО Сбербанк, директор проектов Департамента по работе с проблемными активами

**Александра УЛЕЗКО**, Адвокатское бюро «Качкин и Партнеры» (Санкт-Петербург), руководитель группы по банкротству, адвокат

**Владислав ФЕДЯНИН**, ПАО РОСБАНК, начальник отдела правового обеспечения кредитных и документарных услуг

**Вадим ШУБЕНИН**, АО ЮниКредит Банк, Юридический департамент, начальник договорного управления

---

## Содержание

---

### ФОРС-МАЖОР/САНКЦИИ

- 4 Сергей ЛЫСОВ, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры»  
**ИЗМЕНЕНИЕ КУРСА ВАЛЮТ, САНКЦИИ И ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ КАК ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**  
В сложившейся ситуации практически в любой сфере деловых отношений возникли обстоятельства, которые препятствуют исполнению контрактов. Освобождает ли это от ответственности за нарушение обязательств?

### ВЗЫСКАНИЕ/СУДЕБНАЯ РАБОТА

- 10 Дмитрий БОГОРОДСКИЙ, ПАО «БАНК УРАЛСИБ»  
**ЧТО ПОМОЖЕТ ДОБИТЬСЯ ПРИЗНАНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ РОССИЙСКИХ СУДЕБНЫХ АКТОВ ЗА РУБЕЖОМ**  
В статье описаны основные требования иностранных судов и даны практические рекомендации по ведению судебной работы с учетом новых санкций, а также гайд по управлению судебным процессом (litigation management) на примере спора о взыскании убытков с контролирующего лица в банкротстве.
- 29 Ольга ПЛЕШАНОВА, юридическая фирма «Инфралекс»  
**СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ НА ЮРИСТА КОМПАНИИ: У БАНКОВ ПОЯВЛЯЮТСЯ НОВЫЕ ПРАВА?**  
Верховный суд признал право компаний пользоваться юридическими услугами дочерних структур и требовать возмещения судебных расходов. Это отражает тенденцию по расширению судебных расходов, подлежащих взысканию, и может стать шагом к взысканию расходов на штатных юристов.
- 40 Андрей НАБЕРЕЖНЫЙ, ПАО Сбербанк  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВС О РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ: КАК СУДИТЬСЯ ПО НОВЫМ ПРАВИЛАМ**  
Пленум Верховного суда разъяснил, как теперь судиться в арбитражных судах первой инстанции. В статье — анализ главных положений постановления, которые изменят работу юристов: подсудность споров, предъявление иска, требования сторон, процесс доказывания и поведение сторон в процессе.

### ОБЯЗАТЕЛЬСТВА/ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

- 47 Юлия СЕВАСТЬЯНОВА, банковский юрист  
**ПРАВОВЫЕ РИСКИ ПРИ РАБОТЕ С ОБРАЩЕНИЯМИ КЛИЕНТОВ**  
В банки ежедневно поступают сотни обращений. Ошибки в работе с ними могут стать основанием для возникновения правовой ответственности. Анализируем судебную практику и предлагаем аргументы для защиты в суде.

### БАНКРОТСТВО/ПРОБЛЕМНЫЕ АКТИВЫ

- 53 Дмитрий КОРОЛЕВ, Адвокатское бюро «Линия права»  
**МНИМЫЕ СОБСТВЕННИКИ: НОВЫЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ КРЕДИТОРОВ**  
Банкрот часто передает имущество подставным лицам, и вернуть это имущество в конкурсную массу трудно. Решить проблему поможет категория мнимого собственника (также называемого «соломенное чучело»), которую Верховный суд ввел в банкротную практику.

- 67 Кирилл МАЛИНОШЕВСКИЙ, Анастасия РОЙ, Юридическая компания Tax & Legal Management

#### **НОВЫЕ ПОВОРОТЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В БАНКРОТСТВЕ БАНКОВ**

С расширением перечня субъектов субсидиарной ответственности количество споров и удовлетворенных заявлений выросло. Однако Верховный суд сменил обвинительный вектор, сформулировав три обязательных критерия для привлечения к субсидиарной ответственности.

#### **ГЛАВНЫЙ СУДЕБНЫЙ СПОР**

- 81 Юлия ШИЛОВА, Адвокатское бюро ART DE LEX

#### **СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ: ДЕЛО МЕШАЛКИНА**

Правовая позиция Верховного суда о невозможности привлечения к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве физлица применяется давно и последовательно. Однако в деле Мешалкина В.Я. суды привлекли к субсидиарной ответственности три компании и одного гражданина. Разбираемся с подходами судов и новыми возможностями банков.

#### **ОБЗОР ПРАКТИКИ ЗА КВАРТАЛ**

- 85 Максим УЛАНИЧЕВ, Мария УШАКОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры»

#### **ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ЗА I КВАРТАЛ 2022 ГОДА: О САМОМ ВАЖНОМ ДЛЯ БАНКОВ**

В I квартале Верховный суд рассматривал вопросы недопустимости заградительных тарифов, возможности обратиться с заявлением о банкротстве гражданина в упрощенном порядке при наличии спора о праве, а также вновь призвал суды оценивать основания для понижения очередности требований конкурсных кредиторов.

#### **LEGAL TECH**

- 94 Антон ВАШКЕВИЧ, компания «Симплоер»

#### **КОНВЕЙЕРНАЯ АРХИТЕКТУРА ДЛЯ ДОКУМЕНТОВ БАНКА: КЕЙС ЛИГАЛ-ДИЗАЙНА КРЕДИТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ**

В крупном документообороте все осложняется десятками этапов согласования и сотнями разных форм. Одно из решений этой проблемы — юридический дизайн. Как ускорить подготовку и согласование объемных и сложных документов — покажем на примере кредитно-обеспечительной документации.

#### **SOFT SKILLS ДЛЯ БАНКОВСКОГО ЮРИСТА**

- 101 **ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СУДЕ: КАК НЕ ДОПУСТИТЬ?**

Распознать подлог непросто, а последствия непринятия мер в отношении таких документов часто непоправимы. Расскажем, как выявить фальсифицированное доказательство, как правильно заявить о фальсификации, какие есть способы проверить подлинность доказательства, а также предложим уникальную возможность узнать мнение судьи.

---

В сложившейся ситуации практически в любой сфере деловых отношений возникли обстоятельства, которые препятствуют исполнению контрактов. В первую очередь это касается договоров, предусматривающих международное перемещение товаров, а также исполнения обязательств, номинированных в иностранной валюте, в случае, когда контрагент получает прибыль в рублях. Освобождают ли данные обстоятельства от ответственности за нарушение обязательств?

## Изменение курса валют, санкции и военные действия как основания для освобождения от ответственности



**Сергей ЛЫСОВ,**  
адвокат, старший  
юрист Адвокатского  
бюро г. Москвы  
«Кульков, Колотилов  
и партнеры»

Закон освобождает сторону от ответственности в ситуации, когда надлежащее исполнение обязательства оказалось невозможным вследствие *«непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств»*. При этом в законе прямо оговорено, что отсутствие денег, товаров на рынке, а также нарушения со стороны третьих лиц (контрагентов должника) к таким обстоятельствам не относятся (ч. 3 ст. 401 ГК РФ).

В договоре стороны могут самостоятельно изложить перечень таких обстоятельств при составлении оговорки о форс-мажоре, включив в него и санкции, и ведение военных действий, и существенное изменение валютного курса. В таком случае суду предстоит оценить, действительно ли данные обстоятельства влияют на исполнение договора, и если да, освободить нарушившую договор сторону от ответственности.

В ситуации же, когда оговорка о форс-мажоре отсутствует или не включает приведенные обстоятельства, на сторону, доказывающую свою невиновность, возлагается повышенный стандарт доказывания.

Так, для освобождения от ответственности за неисполнение своих обязательств сторона должна доказать:

а) наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы;

---

## Изменение курса валют, санкции и военные действия как основания для освобождения от ответственности

---

б) наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;

в) непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы;

г) добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков<sup>1</sup>.

В судебной практике сформировались определенные подходы к признанию или непризнанию в качестве форс-мажорных обстоятельств санкций, военных действий или изменения валютного курса.

### Изменение валютного курса

Возникший кризис — не первый, и долгое время в СМИ освещались дела по требованиям заемщиков — физических лиц, оформивших кредиты в иностранной валюте для приобретения недвижимости (так называемые «валютные ипотечники»). Заемщики требовали освобождения их от ответственности за нарушение сроков оплаты и изменения условий кредитных договоров путем изменения валюты платежа или фиксации курса на докризисном уровне.

Аналогичные споры возникали между арендодателями и арендаторами в случае, когда стоимость арендной платы выражалась в иностранной валюте.

Однако в судебной практике закрепился подход, согласно которому изменение курса валюты не является основанием для освобождения от ответственности или изменения договора<sup>2</sup>.

Эту позицию разделяет Торгово-промышленная палата РФ, которая не признает в качестве форс-мажорных обстоятельств и не выдает стороне заключение об обстоятельствах непреодолимой силы в случае, если исполнению обязательства препятствовали финансово-экономический кризис, изменение валютного курса, девальвация национальной валюты<sup>3</sup>.

В судебной практике закрепился подход, согласно которому изменение курса валюты не является основанием для освобождения от ответственности или изменения договора.

---

<sup>1</sup> Вопрос 7 «Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1» Верховного суда РФ от 21.04.2020 (далее — Обзор № 1).

<sup>2</sup> Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 13.09.2016 № 18-КГ16-102, от 16.08.2016 № 57-КГ16-7; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 23.12.2021 № 305-ЭС21-12558 по делу № А40-100692/2020.

<sup>3</sup> Абзац 3 п. 1.3 Методических рекомендаций по вопросам выдачи торговыми палатами заключений об обстоятельствах непреодолимой силы по договорам, заключаемым между российскими субъектами предпринимательской деятельности (Письмо ТПП РФ от 27.03.2020 № 02в/0241).

---

## Сергей ЛЫСОВ

---

Данная логика основана в первую очередь на положении закона о том, что отсутствие денежных средств (как по причине кризиса, так и по причине изменения курса) в принципе не является основанием для освобождения от ответственности (ч. 3 ст. 401 ГК РФ).

Но важно отметить, что Верховный суд РФ ранее уже допускал определенные «смягчения» при применении данной нормы и, несмотря на ее прямую и недвусмысленную формулировку, разъяснял судам, что отсутствие денег может признаваться в качестве форс-мажорных обстоятельств, если оно вызвано ограничительными мерами по борьбе с распространением коронавирусной инфекции, в частности запретом определенной деятельности, установлением режима самоизоляции и т.п., и разумный участник оборота не мог избежать финансовых последствий этих мер<sup>1</sup>.

Рекомендуется ссылаться на позицию Верховного суда РФ, установленную для коронавирусных ограничений, и требовать применения ее по аналогии к текущей ситуации.

Не исключено, что аналогичные разъяснения могут появиться и применительно к изменению валютного курса, затронувшему практически все сферы экономики. В любом случае, пока соответствующих изменений не появилось, рекомендуется ссылаться на позицию Верховного суда РФ, установленную для коронавирусных ограничений, и требовать применения ее по аналогии к текущей ситуации.

Тем не менее, высок риск того, что суды на первых порах будут придерживаться формального подхода и отказываться признавать изменение валютного курса в качестве обстоятельства непреодолимой силы.

### Военные действия

Суды признают военные действия форс-мажором<sup>2</sup>. Однако сами по себе военные действия обстоятельствами непреодолимой силы не являются. Они признаются форс-мажором при наличии следующих условий:

а) если они привели к невозможности исполнения обязательства (например, в силу разрушения производственной базы<sup>3</sup>). В случае отсутствия таких последствий ст. 401 ГК РФ не применяется<sup>4</sup>;

---

<sup>1</sup> Вопрос 7 Обзора № 1.

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2016 № Ф05-1154/2016 по делу № А40-97911/15-121-785.

<sup>3</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 08.07.2009 по делу № А77-819/2007.

<sup>4</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2010 № 09АП-25895/2010-ГК по делу № А40-45214/10-91-338.

---

## Изменение курса валют, санкции и военные действия как основания для освобождения от ответственности

---

б) о них не было известно на момент заключения договора. Если о военных действиях было широко известно, например из СМИ, — они не признаются форс-мажором<sup>1</sup>.

При этом для ряда обязательств закон прямо предусматривает, что военные действия являются форс-мажорными обстоятельствами:

а) п. 1 ст. 964 ГК РФ: страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие следующих факторов:

— воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения;

— военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий;

— гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок;

б) п. 6 ст. 166 Кодекса торгового мореплавания, ст. 116 Устава железнодорожного транспорта: перевозчик не несет ответственности за просрочку или утрату груза, если это произошло по причине военных действий.

Таким образом, не следует сейчас рассматривать заключение договора, предусматривающего транспортировку товара или иное исполнение через территории, на которых ведутся военные действия: данная информация имеется в открытом доступе, и любой разумный контрагент может предположить проблемы с исполнением договора.

Однако если договор заключен до начала военных действий и не мог быть исполнен по их причине, высока вероятность, что суд освободит нарушившую сторону от ответственности.

### Санкции

Санкции в отношении российских компаний принимались и до недавнего времени, поэтому в практике за последние пять лет сформировались подходы к признанию невозможности исполнить обязательство из-за введения санкций в качестве обстоятельства непреодолимой силы.

Так, в одном из дел Верховный суд РФ согласился с анализом нижестоящих судов, признавших, что введение иностранными государствами санкций, влияющих на исполнение обязательства,

---

Если договор заключен до начала военных действий и не мог быть исполнен по их причине, высока вероятность, что суд освободит нарушившую сторону от ответственности.

---

<sup>1</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2018 № 09АП-12255/2018-ГК по делу № А40-126951/17.

---

## Сергей ЛЫСОВ

---

является непредотвратимым обстоятельством и основанием для отказа во взыскании неустойки<sup>1</sup>.

В другом споре суд отказал во взыскании неустойки, так как просрочка возникла вследствие того, что оборудование задержали на границе из-за санкций<sup>2</sup>.

Аналогичным образом в недавнем решении суд признал, что санкции препятствовали исполнению обязательства, и отказал Минобороны в удовлетворении иска к поставщику самолетов<sup>3</sup>.

Существует и иная практика признания санкций в качестве форс-мажорных обстоятельств<sup>4</sup>.

Следует ожидать, что в ближайшее время данный тренд усилится и российские суды будут демонстрировать протекционистский подход, особенно при рассмотрении споров с контрагентами из иностранных государств, участвовавших во введении санкций против России.

Важно отметить, что российские компании, попавшие под санкции, с недавнего времени получили возможность разрешать споры с иностранными контрагентами в российских судах (ст. 248.1 АПК РФ), а также ходатайствовать о запрете на инициирование или продолжение разбирательств по искам иностранных контрагентов (ст. 248.2 АПК РФ). В свете последних событий вызывает сомнения исполнимость российских судебных актов, вынесенных против иностранных контрагентов, за рубежом. Однако, если на территории России имеются их активы, исполнить решение будет значительно проще.

### Подведем итог

Далеко не все обстоятельства признаются судами в качестве основания для освобождения от ответственности. В любом случае необходимо будет доказать причинно-следственную связь между неисполнением обязательства и нарушением договора. В случае, к примеру, с изменением валютного курса это может не помочь, поскольку по умолчанию отсутствие денежных средств не является основанием для освобождения от ответственности. Однако не исключено, что данный тренд получится переломить, поскольку уже ранее, применительно

Представляется, что российские суды будут чаще занимать протекционистскую позицию и при прочих равных отдавать приоритет аргументам отечественных компаний, освобождая их от ответственности за нарушение обязательств перед иностранными контрагентами.

---

<sup>1</sup> Определение Верховного суда РФ от 20.08.2018 № 307-ЭС18-11373 по делу № А56-89542/2016.

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2018 № Ф05-8376/2018 по делу № А40-70413/2017.

<sup>3</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 № 09АП-81668/2021 по делу № А40-152681/2021.

<sup>4</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2021 № Ф05-16240/2021 по делу № А40-15648/2020.


---

## Изменение курса валют, санкции и военные действия как основания для освобождения от ответственности

---

к коронавирусным ограничениям, суды признавали, что в некоторых случаях отсутствие денег может признаваться форс-мажорным обстоятельством.

Что касается военных действий и санкций, то подходы, согласно которым они признаются обстоятельствами непреодолимой силы, сформировались в судебной практике и в ближайшее время, скорее всего, не изменятся.

При этом представляется, что российские суды будут чаще занимать протекционистскую позицию и при прочих равных отдавать приоритет аргументам отечественных компаний, освобождая их от ответственности за нарушение обязательств перед иностранными контрагентами. 

---

Обращение взыскания на зарубежные активы должников — по-прежнему сложное и дорогостоящее мероприятие. В статье описаны основные требования иностранных судов и даны практические рекомендации по ведению судебной работы в России, а также гайд по управлению судебным процессом (litigation management) на примере спора о взыскании убытков с контролирующего лица в банкротстве, цель которого — получение банком прибыли.

## Что поможет добиться признания и исполнения российских судебных актов за рубежом



**Дмитрий  
БОГОРОДСКИЙ,**  
*ПАО «БАНК УРАЛСИБ»,  
Департамент  
проблемных активов,  
Управление  
специальных проектов,  
директор*

Для многих банков привлечение к имущественной ответственности менеджмента и бенефициаров корпоративных заемщиков стало стандартной процедурой в рамках взыскания проблемной задолженности. В то же время взыскание активов должников за рубежом по-прежнему остается достаточно экзотическим направлением, и лишь некоторые крупные игроки смогли накопить релевантный опыт работы и понять, с какими сложностями можно столкнуться в иностранных судах.

Как показывает практика, успех зарубежного взыскания сильно зависит от качества судебной работы, проведенной в России. В большинстве случаев, особенно при должном сопротивлении должника, иностранные суды с повышенным вниманием анализируют российские судебные акты и оценивают их на предмет соответствия местным требованиям для признания и приведения в исполнение.

### **Оценка целесообразности работы по зарубежному взысканию**

Работа по зарубежному взысканию особенно интересна для юристов, но дорого стоит банку. По грубой оценке, в странах континентального права потенциальные затраты на юристов и сопутствующие расходы могут составлять сотни тысяч долларов США (и достигать нескольких миллионов), а в юрисдикциях общего права (особенно

---

## Что поможет добиться признания и исполнения российских судебных актов за рубежом

---

в Англии и Уэльсе, США) — миллионы долларов США (и достигать десятков миллионов). Очевидно, что для оценки экономической целесообразности зарубежного взыскания необходимо в первую очередь соотнести планируемую прибыль с возможными затратами.

Предварительно целесообразность проекта можно оценить исходя из трех критериев:

1) найдены дорогостоящие иностранные активы, которые можно арестовать и взыскать;

2) есть понимание (обоснованное убеждение), что оппонент будет готов заключить мировое соглашение и имеет достаточные ресурсы, чтобы погасить задолженность в случае инициирования процесса за рубежом;

3) есть понимание, что за рубеж выведены значительные денежные средства либо иные активы, которые в случае их обнаружения и взыскания через судебные процедуры обеспечат прибыльность («знаем, за чем бежим»).

Первый критерий особенно важен, так как он минимизирует финансовые риски проекта. Банк заранее может определить, ради взыскания каких активов инициируется процесс за рубежом и какие поступления можно получить. Тем не менее, не во всех случаях банки имеют возможность получить необходимую информацию. Второй и третий варианты более рискованны, так как нет гарантии обнаружения активов, которые обеспечат прибыльность проекта. В то же время если оппонентом выступает известный миллиардер с состоянием, явно превышающим требования банка, данные риски могут быть оправданными.

---

Задача № 1 – оценить целесообразность проекта.

### Расчет расходной части

Оценивать возможные затраты стоит не до момента вынесения положительного судебного акта иностранным судом, а до конечного перечисления банку средств от взыскания активов. Расходы на стадии исполнения судебного акта и продажи активов могут быть значительными. Потенциальный размер поступлений от взыскания активов целесообразно уменьшить:

— на стоимость услуг юристов (с резервом на непредвиденную работу, как минимум 10–30% от первоначального бюджета);

— судебные пошлины и сопутствующие расходы;

— потенциальное снижение стоимости активов, их содержание (ремонт, охрана, коммунальные расходы);

— налоги, в том числе в процессе реализации активов (нередко владение активами осуществляется через сложную корпоративную структуру в разных юрисдикциях);

---

## Дмитрий БОГОРОДСКИЙ

---

— иные расходы в зависимости от юрисдикции и характеристик актива.

### Выявление иных претендентов

Помимо расчетов расходной части проекта, банку необходимо будет проанализировать, кто еще может претендовать на активы оппонента и заявить конкурирующие требования. Это могут быть:

— другие кредиторы юридического лица, по обязательствам которого контролирующее должника лицо (КДЛ) привлекается к имущественной ответственности (прямые конкуренты);

— возможные кредиторы самого КДЛ (если есть информация о личных займах и обязательствах);

— супруга (супруг) КДЛ (включая бывших), дети и иждивенцы (обязательства по выплате алиментов);

— другие подконтрольные КДЛ организации (которые гипотетически также могут заявить требования о привлечении к субсидиарной ответственности или взыскании убытков и стать конкурентами);

— кредиторы организаций — владельцев активов (если активы оформлены на корпоративные структуры);

— арбитражный управляющий.

Как видно из приведенного перечня, рисков действительно много, в связи с чем обнаружение дорогостоящих активов, стоимость которых с запасом покрывает возможные расходы и выплаты другим кредиторам, является первоочередной задачей.

Для оценки перспектив кейса оптимально уже на начальном этапе сформировать панель юридических фирм в юрисдикциях, где выявлены активы, и получить их предварительную оценку затрат и шансов на успех. Кроме того, иностранные юристы могут заранее дать квалифицированный совет, какие требования для признания российских судебных актов в их юрисдикции предъявляют местные суды и на что они обращают повышенное внимание.

### Основные требования (критерии) для признания и приведения в исполнение судебных актов за рубежом

Процедура признания и приведения в исполнение российского судебного акта за рубежом, по общему правилу, не предполагает пересмотра спора по существу. По многим критериям она напоминает приведение в исполнение решений (awards) международных коммерческих арбитражей. Однако практика показывает, что при должном сопротивлении оппонента процесс может существенно затянуться,

---

Задача № 2 – сделать расчет расходной части.

---

## Что поможет добиться признания и исполнения российских судебных актов за рубежом

---

а риски — возрасти. Необходимо учитывать, на что будет смотреть иностранный суд при рассмотрении заявления российского кредитора, когда что-либо исправлять, скорее всего, будет поздно.

Несмотря на то что в каждой юрисдикции требования к признанию и приведению в исполнение иностранных судебных актов различаются, есть ряд общих критериев, при соблюдении которых можно увеличить шансы на успех и избежать очевидных проблем. В частности, иностранные суды, вероятнее всего, будут оценивать:

1) наличие у российского суда юрисдикции для рассмотрения спора в отношении оппонента;

2) отсутствие мошенничества (*fraud*) при получении/вынесении судебного акта;

3) соответствие судебного акта публичному правопорядку иностранного государства, международному публичному правопорядку (*public policy*);

4) соответствие судебного процесса критерию справедливого правосудия (*fair justice*), «естественного» правосудия (*natural justice*), отсутствие «отказа в правосудии» (*denial of justice*);

5) судебный акт должен быть финальным и окончательным (*final and conclusive*).

Эти критерии применимы для большинства популярных иностранных юрисдикций, включая как юрисдикции общего права (например, Англию и Уэльс, Британские Виргинские острова, Каймановы острова, США), так и юрисдикции континентального права (например, Францию, Швейцарию, Люксембург).

Первый, юрисдикционный, критерий, несмотря на то что может показаться достаточно простым для российского юриста, в действительности таит в себе существенные риски. Зарубежный суд помимо норм российского законодательства может оценивать принятие юрисдикции процессуальным оппонентом, что имеет особое значение в юрисдикциях общего права. Например, суд может оценить нахождение оппонента в российской юрисдикции, факт личного вручения ему судебных документов, а также его участие в ходе рассмотрения спора в России.

Мошенничество — достаточно редкий критерий для отказа в признании судебных решений. Тем не менее, необходимо предвидеть, какие обстоятельства может преподнести иностранному суду процессуальный оппонент в выгодном для себя свете, например обвинения в коррупции, рейдерском захвате, сговоре и др. Полезно быть максимально объективными и стараться свести к минимуму подобные аргументы, учитывая, что иностранный суд не знаком с тем, как реально обстоят дела в России.

---

Задача № 3 — выявить иных претендентов на активы.

---

## Дмитрий БОГОРОДСКИЙ

---

Критерий соответствия судебного акта публичному правопорядку является наиболее широким и зависит от того, как данный термин трактуется в конкретной юрисдикции. Особое внимание необходимо уделить обоснованности привлечения оппонента к имущественной ответственности по существу и соответствию действий заявителя принципам добросовестности.

Четвертый критерий в части осуществления правосудия российским судом необходимо учитывать непосредственно в ходе сопровождения судебного спора против КДЛ. Кредитору следует добросовестно исполнять свои процессуальные права и стремиться к тому, чтобы процесс был максимально беспристрастным. Желание выиграть дело за счет максимального противодействия процессуальному оппоненту может сыграть негативную роль.

Пятый критерий означает, что судебный акт должен быть вступившим в законную силу и определять размер присужденного имущественного требования против КДЛ.

Практические рекомендации, как провести работу по привлечению КДЛ к имущественной ответственности с учетом перечисленных критериев, будут даны позднее.

### **Взыскание убытков вместо субсидиарной ответственности. Преимущества для зарубежного взыскания**

Одна из ключевых задач, которую необходимо решить на начальном этапе, — определить, какое имущественное требование будет предъявлено в основном деле о банкротстве против КДЛ в целях последующего признания за рубежом.

Российский Закон о банкротстве<sup>1</sup> предоставляет кредиторам и арбитражному управляющему возможность выбора между заявлением о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности и заявлением о взыскании убытков.

Как уже было сказано, будущий судебный акт должен быть “final and conclusive”. Этот критерий существенно ограничивает работу по зарубежному взысканию, когда против КДЛ заявляется требование о привлечении к субсидиарной ответственности. В частности, в порядке п. 7 ст. 61.16 Закона о банкротстве российский суд вначале должен будет вынести промежуточный судебный акт о доказанности оснований для привлечения к ответственности, после чего приостановить обособленный спор до окончания расчетов с кредиторами.

---

Задача № 4 – обеспечить соответствие российских судебных актов общим критериям правосудия.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

---

## Что поможет добиться признания и исполнения российских судебных актов за рубежом

---

Данный период не всегда является прогнозируемым и зачастую составляет более двух-трех лет с момента вынесения первого судебного акта по субсидиарной ответственности. В результате кредитор или арбитражный управляющий несколько лет не смогут исполнить судебный акт за рубежом и целесообразность зарубежного взыскания может быть потеряна.

Во многих случаях успешной альтернативой субсидиарной ответственности может быть заявление о взыскании с КДЛ убытков в порядке ст. 61.20 Закона о банкротстве. Эта опция может быть более перспективной для зарубежного взыскания с учетом следующего:

- соблюдается критерий final and conclusive — судебный акт будет содержать точную сумму долга КДЛ перед основным должником или кредитором и может быть исполнен до окончания формирования конкурсной массы;

- концепция убытков директора или бенефициара перед контролируемой коммерческой организацией более понятна иностранным судам, нежели концепция субсидиарной ответственности;

- в заявлении об убытках не требуется доказывать причинно-следственную связь между действиями виновного лица и банкротством, что значительно упрощает предмет доказывания;

- у оппонента будет меньше возможностей заявить возражения относительно размера его ответственности и ряда других вопросов, касающихся обстоятельств банкротства в России.

### Пример

В рамках банкротства ОАО «Банк Российский Кредит» требование против Мотылева А.Л. на 33 млрд руб. было заявлено в 2018 г. именно по факту причинения банку убытков его бенефициаром. В результате данное требование менее чем за 8 месяцев было рассмотрено арбитражным судом и включено в реестр требований самого Мотылева А.Л. спустя всего 4 месяца.

Как упоминалось в СМИ, в дальнейшем в поддержку личного банкротства Мотылева А.Л. Высокий Суд Англии и Уэльса наложил арест на активы должника. Если бы против Мотылева А.Л. было заявлено требование о привлечении к субсидиарной ответственности, Банк Российский Кредит до сих пор ожидал бы завершения формирования конкурсной массы, а требование в личном банкротстве осталось бы приостановленным.

Следует учитывать, что иностранный суд может принять обеспечительные меры в поддержку рассматриваемого спора против

---

Задача № 5 — определить характер имущественного требования к должнику.

---

**Дмитрий БОГОРОДСКИЙ**

---

КДЛ до вынесения судебного акта и заморозить активы. С другой стороны, это увеличит затраты на кейс и даст оппоненту понимание, ради чего инициирован судебный процесс и что ему требуется защищать. Как правило, в этом случае сопротивление значительно возрастает, в том числе в рамках обособленного спора о привлечении КДЛ к имущественной ответственности. Здесь сложно дать общую рекомендацию, так как решение будет зависеть от обстоятельств дела. Если найденные активы являются особенно ценными и их стоимость с высокой вероятностью покрывает основную часть долга перед кредиторами, возможно, стоит получить обеспечительные меры заранее в поддержку обособленного спора, «вскрыть карты» и принять взвешенный риск увеличения расходов.

### **Практические рекомендации по ведению судебной работы на примере взыскания убытков с КДЛ в банкротстве в России**

В качестве модельного кейса возьмем банкротство условного должника банка, при котором:

- экономическая целесообразность зарубежного взыскания с КДЛ подтверждена предварительной оценкой;
- процедура банкротства основного должника в начальной стадии, требования против КДЛ не заявлялись;
- КДЛ предположительно причинило организации значительный ущерб, сумма которого покрывает стоимость найденных зарубежных активов;
- у банка нет других прямых требований против КДЛ (например, из поручительства);
- банк самостоятельно планирует подготовить и подать заявление о взыскании убытков с КДЛ.

Общий подход, которого необходимо придерживаться при ведении работы по взысканию убытков, — вести процесс максимально качественно, осознавая, что каждый аргумент обеих сторон может быть подробно исследован иностранным судом с учетом общих принципов справедливости и разумности.

Вариант, когда юристы «сбрасывают в одну кучу» все возможные доводы о причинении убытков КДЛ без достаточных доказательств, крайне нежелателен. Задача, которую должна понимать команда исполнителей, — они отвечают за качество процесса в целом и конкретный результат в виде конечного признания судебного акта за рубежом, а не просто за удовлетворение требований в России. Как показывает практика, исправлять допущенные на раннем этапе

---

Задача № 6 – обеспечить качественное судебное разбирательство в России.

---

## Что поможет добиться признания и исполнения российских судебных актов за рубежом

---

ошибки силами иностранных юристов оказывается гораздо более затратно.

### Ключевые задачи на этапе инициирования банкротства должника — юридического лица в России

Первоочередная задача банка на начальном этапе — утвердить компетентного арбитражного управляющего, способного наладить рабочий контакт с кредиторами и вести качественную работу с расчетом на долгосрочную перспективу.

Один из существенных вопросов, о котором многие забывают, — это наличие у арбитражного управляющего права потребовать в приоритетном порядке вознаграждения как суммы процентов от поступлений согласно п. 3.1 ст. 20.6 Закона о банкротстве. Данный риск может быть устранен изначальным соглашением с арбитражным управляющим о том, что он не будет претендовать на соответствующее вознаграждение. Если такая опция невозможна, кредитору будет необходимо руководствоваться положениями абз. 5 п. 3.1 ст. 20.6 Закона о банкротстве для заявления возможных возражений на требования арбитражного управляющего.

Второй аспект, затрагивающий вопрос целесообразности проекта, — обеспечить включение большинства требований банка в реестр требований кредиторов (РТК) и исключить появление необоснованных текущих требований. Необходимо уделять повышенное внимание тому, какие требования заявляют другие кредиторы, и своевременно оспаривать их при наличии оснований. В ситуации, когда неминуемо возникает конкуренция требований с другими кредиторами (зачастую с другими банками) и нет возможности получить явное большинство, разумнее создать альянс, нежели конкурировать (это существенно увеличит риски проекта). К сожалению, в России банки крайне редко налаживают сотрудничество в банкротствах, в результате многие перспективные проекты оказываются нереализованными.

Следующая задача — максимально точно сформулировать требования банка при включении в РТК и обеспечить сохранность оригиналов документов, на основании которых банк включается в реестр. Возможно, они потребуются в будущих зарубежных процессах.

Чек-лист на начальной стадии банкротства:

— компетентный и беспристрастный арбитражный управляющий;

---

## Дмитрий БОГОРОДСКИЙ

---

- риск требования арбитражного управляющего о выплате вознаграждения в порядке ст. 20.6 Закона о банкротстве учтен;
- большинство требований банка включены в РТК либо сформирован альянс с другими крупнейшими кредиторами (экономическая целесообразность проекта подтверждена);
- требования банка включены с подробным обоснованием, все оригиналы документов сохранены;
- обеспечено скорейшее введение конкурсного производства.

### Сбор и анализ доказательств для заявления о взыскании убытков

Общий принцип, которого стоит придерживаться при сборе доказательств, — не откладывать на потом то, что можно запросить сегодня. Чем больше документов кредитор сможет запросить и собрать на старте, тем больше возможностей у него будет для подготовки качественного заявления о взыскании убытков без потери времени.

Первое, с чего рекомендуется начать работу, — определить все возможные источники информации для доказывания каждого из элементов заявления о взыскании убытков.

Таковыми источниками могут быть собственные кредитные досье банка в отношении должника и выписки по его счетам, общедоступные базы данных, а также документы арбитражного управляющего. Целесообразно запросить у арбитражного управляющего опись всех принятых документов, акты инвентаризации имущества, акты противодействия руководства при передаче документов (при наличии), данные из ФНС России обо всех банковских счетах должника (включая закрытые), подробные выписки по ним (в т. ч. в электронном формате), бухгалтерскую отчетность.

В большинстве случаев убытки коммерческим организациям причиняются выводом денежных средств, в связи с чем особое внимание требуется уделить именно анализу выписок по счетам должника. Принимая во внимание сроки исковой давности, при анализе банковских выписок целесообразно в приоритетном порядке изучить операции за три года с момента подачи заявления о банкротстве должника и после его подачи. Анализ должен быть сфокусированным — его целью является выявление необычных, крупных перечислений контрагентам, которые могли быть подконтрольны КДЛ либо являлись техническими организациями для вывода средств. По аналогии требуется изучить все сделки по отчуждению значимого имущества должника, которые также могли причинить ему ущерб.

---

Совет № 1 — при планировании работы продумать встречные аргументы оппонента и устранить основания для них.

---

## Что поможет добиться признания и исполнения российских судебных актов за рубежом

---

Полезным может быть привлечение независимой консалтинговой или аудиторской фирмы для подготовки соответствующего заключения. Здесь особенно важно предоставить консультанту максимально полную информацию и корректно сформулировать вопросы для исследования.

С учетом того, что анализ проводится в целях подачи заявления о взыскании убытков, круг задач банка и возможного консультанта значительно упрощается по сравнению с субсидиарной ответственностью. В данном случае нет необходимости проводить финансовый анализ деятельности должника и определять причины банкротства. Нужно лишь установить факт причинения должнику убытков (например, через вывод денежных средств, ценных бумаг, недвижимости, оборудования) и определить размер данного ущерба. По результатам анализа имеет смысл составить подробный реестр сделок и операций, повлекших за собой причинение должнику убытков, и еще раз подтвердить, что общий размер ущерба превышает предполагаемую стоимость зарубежных активов КДЛ.

Чек-лист на стадии сбора и анализа доказательств:

- составлены опись документов должника, переданных арбитражному управляющему, акты противодействия и непередачи документов;
- запрошены и получены от арбитражного управляющего все значимые документы (согласно описи и с учетом его собственной обязанности запрашивать сведения);
- имеются выписки по всем банковским счетам должника с расшифровками платежей и указанием отправителей (получателей);
- проведен анализ сделок и операций должника с ориентиром три года (по возможности подкрепленный независимым и предметным заключением внешнего консультанта);
- есть реестр сделок и операций, повлекших за собой причинение должнику ущерба (подтверждаем, что суммы будущего требования достаточно для взыскания зарубежных активов);
- сформированы доказательства по каждому элементу требования о взыскании убытков и подготовлено соответствующее заявление.

Распространенный подход, которого обычно придерживаются иностранные юристы и который особенно полезен в рассматриваемом модельном кейсе, — изначально исключить как можно больше

---

## Дмитрий БОГОРОДСКИЙ

---

встречных аргументов оппонента. Например, если заявление о взыскании убытков планируется подать в последний день исковой давности, лучше подать заявление заранее, чтобы исключить возможные (хоть и неверные) возражения об истечении сроков. Одно из ключевых отличий зарубежных процессов от российских — значительная стоимость юридических услуг и повышенное внимание судов ко всем доводам сторон. Чем больше у другой стороны будет поводов заявить возражения, тем более дорогостоящим и длительным может быть зарубежный процесс. Этого надо избегать заранее, даже если юристы убеждены в собственной правоте.

### Сопровождение обособленного спора по взысканию убытков с КДЛ: основные нюансы

Как уже было сказано, иностранный суд в рамках признания и приведения в исполнение российского судебного акта будет оценивать как соблюдение публичного правопорядка, так и соответствие процесса принципам справедливого правосудия, наличие юрисдикции российского суда.

Для соблюдения первого критерия банку на старте следует уделить особое внимание качеству заявления о взыскании убытков. Целесообразно убедиться, что каждый из аргументов банка подтвержден доказательствами по делу и все элементы для привлечения виновного лица к ответственности соблюдены. В целом если требование о взыскании убытков обосновано по существу, не имеет внутренних противоречий и соответствует концепции ответственности директора за нарушение *fiduciary duties*, это должно быть сильным аргументом в иностранном суде при обосновании соответствия судебного акта публичному правопорядку (*public policy*).

Второй существенный момент — участие другой стороны в процессе и факт ее извещения. Если КДЛ не участвует в процессе, целесообразно определить, где фактически в настоящее время проживает оппонент, и дополнительно вручить ему процессуальные документы с фиксацией факта получения. Во Франции, к примеру, судебные документы могут быть вручены судебным приставом с составлением протокола. Международные почтовые сервисы с курьерской доставкой также зачастую могут по запросу отправителя подготовить письменный отчет с указанием, кто именно принял документы. Если речь идет об извещении в Англии, может потребоваться вручить документы с привлечением местного солиситора.

---

Совет № 2 — обеспечить извещение оппонента о споре.

---

## Что поможет добиться признания и исполнения российских судебных актов за рубежом

---

В ходе рассмотрения спора может быть вполне разумным ходатайствовать перед российским судом о направлении документов по дополнительному адресу фактического проживания КДЛ, даже если это лицо там не зарегистрировано. Несмотря на то что, согласно ч. 4 ст. 123 АПК РФ, достаточно истечения срока хранения по месту жительства оппонента (его регистрации), иностранный суд может критически оценить подобное доказательство вручения документов.

В рамках судебных заседаний при рассмотрении спора о взыскании убытков с участием другой стороны рекомендуется исключить ситуации, которые могут создать видимость неравного отношения суда к процессуальному оппоненту и какого-либо нарушения его процессуальных прав. На практике бывают случаи, когда представители оппонентов намеренно заявляют необоснованные ходатайства, пытаясь искусственно создать видимость неравного правосудия и понимая, как использовать вероятные отказы в иностранном суде. В связи с этим следует учитывать риск возможных провокаций, проявлять максимальное уважение к другой стороне, давать ей возможность реализовывать процессуальные права (заявлять ходатайства, отводы, истребовать доказательства), действовать последовательно, в полном объеме и заблаговременно предоставлять другой стороне материалы и доказательства по делу, письменные позиции, доводы. Аналогичных рекомендаций следует придерживаться и при рассмотрении спора в вышестоящих судебных инстанциях.

В преддверии завершающих слушаний полезно заблаговременно представить суду и другой стороне финальные письменные объяснения, чтобы обобщить возражения по доводам другой стороны и представить свою итоговую позицию. Этот документ может быть полезен не только для российского суда, но и для будущего иностранного судебного процесса. Так, иностранный суд будет точно понимать итоговые доводы заявителя и обстоятельства дела.

После вынесения и опубликования судебного акта особое внимание требуется уделить его детальному изучению на предмет неточностей, арифметических ошибок, неясностей. При их наличии необходимо заявить ходатайство в порядке ст. 179 АПК РФ, так как в противном случае это может значительно осложнить работу за рубежом. Также рекомендуется проверить факт направления и получения судебного акта другой стороной. Иногда может быть полезным самостоятельно направить копию определения оппоненту, чтобы исключить возможные доводы в будущем.

По итогам рассмотрения спора целесообразно сделать полную копию материалов обособленного спора, составить их опись, а также

---

## Дмитрий БОГОРОДСКИЙ

---

получить в суде заверенные копии определения о взыскании убытков, постановления суда апелляционной инстанции (в случае обжалования) и решения о признании основного должника банкротом в достаточном количестве экземпляров (в сложных делах обычно запрашивается 20–30 копий).

### Чек-лист по итогам рассмотрения обособленного спора:

- оппонент лично получил копии судебных документов в рамках процесса, в том числе копию заявления о взыскании убытков (со всеми приложениями), все письменные позиции заявителя, определения о назначении судебных заседаний, копию судебного акта (у банка сохранены копии подтверждающих документов);
- оппонент принял участие в рассмотрении спора и получил возможность беспрепятственно и добросовестно реализовать свои процессуальные права (у банка имеются аудиозаписи всех судебных заседаний);
- банк представил финальную письменную позицию и заявил возражения по всем доводам оппонента (за исключением тех, в отношении которых отсутствовал спор);
- в судебном акте отсутствуют ошибки и неточности (либо они устранены в порядке ст. 179 АПК РФ);
- банк запросил и получил заверенные судом копии судебного акта о взыскании убытков, постановление суда апелляционной инстанции (если применимо) и решения о признании основного должника банкротом в достаточном количестве экземпляров;
- у банка есть копии всех материалов дела с их описью.

### Стратегия дальнейшей работы

По аналогии с субсидиарной ответственностью после вынесения судебного акта о взыскании убытков у банка будет возможность выбора права распоряжения данным требованием в порядке ст. 61.17 Закона о банкротстве. Оптимальным вариантом будет получение отдельного требования кредитором в порядке подп. 3 п. 2 указанной статьи. Это позволит банку самостоятельно вести работу по дальнейшему взысканию задолженности с КДЛ, иметь полный контроль над ситуацией и не зависеть от действий арбитражного управляющего.

С момента вступления в законную силу судебного акта против КДЛ оперативность дальнейших действий будет критична для успешности проекта. До начала работы целесообразно актуализировать «экономику» проекта и еще раз проверить/подтвердить на текущую дату:

---

## Что поможет добиться признания и исполнения российских судебных актов за рубежом

---

— наличие активов у КДЛ и их стоимость, отсутствие обременений;

— отсутствие конкурирующих требований (в т.ч. новых);

— местонахождение КДЛ;

— семейный статус КДЛ и сведения о любых судебных делах о разделе имущества;

— отсутствие сведений о возможном банкротстве КДЛ (включая публикации о намерении обратиться с соответствующим заявлением) в России и по месту фактического нахождения КДЛ.

Дополнительно на этом этапе рекомендуется:

— запросить у иностранных юристов обновленный бюджет, предоставив копию судебного акта о взыскании убытков с КДЛ и опись материалов дела для понимания, какой объем документов может быть предметом анализа в иностранном суде;

— выделить бюджет на проект, определив, есть ли необходимость резервирования средств в иностранной валюте (особенно актуально для крупных банков);

— определиться с кандидатурой эксперта, который сможет подготовить заключение в поддержку заявления банка в иностранный суд (по согласованию с иностранными юристами).

Общая практика, которой придерживается большинство истцов по крупным зарубежным процессам, — запросить предложения и оценку перспектив кейса сразу у нескольких юридических фирм. Это повлечет за собой сравнительно небольшие дополнительные расходы, но позволит более объективно оценить шансы на успех. Также банк сможет определить, какая фирма более качественно провела работу, лучше понимает кейс и, скорее всего, будет более надежным партнером.

Разумным решением для зарубежного взыскания в ситуации, когда прогнозный бюджет проекта значителен, может быть привлечение фандера (funder). Тема litigation funding заслуживает отдельной статьи, но если обозначить основное преимущество применительно к рассматриваемой тематике — фандер может взять на себя финансовые риски проекта на случай отказа в признании российского решения иностранным судом или невозможности взыскания актива. Это наиболее актуально, когда:

— проект представляется особенно рискованным, несмотря на возможность получить прибыль;

— проект слишком затратный, нет возможности согласовать и зарезервировать достаточный бюджет (в т.ч. провести данную работу в сжатые сроки);

---

Совет № 3 – запросить несколько предложений и оценок юридических фирм.

---

## Дмитрий БОГОРОДСКИЙ

---

— у банка нет собственного опыта сопровождения судебных процессов за рубежом (для первых кейсов разумно минимизировать риски и не учиться на собственных ошибках);

— банк опасается непредвиденных финансовых рисков на случай взыскания судебных расходов в пользу другой стороны в иностранном суде.

Также стоит заметить, что другая сторона гораздо более серьезно отнесется к судебному процессу, если требования заявляются кредитором не в одиночку, а совместно с независимым фандером, который с учетом собственной компетенции оценил кейс как перспективный. Во многих случаях это может повысить шансы на заключение мирового соглашения с должником и скорейшее урегулирование спора.

Несмотря на то что предмет нашей статьи охватывает в основном российскую часть проекта, в большинстве случаев именно эта часть является решающей. Если приведенные в статье рекомендации соблюдены как в части определения «экономики» проекта, так и в части сопровождения работы по взысканию убытков, проект зарубежного взыскания с высокой вероятностью будет перспективным и также особенно интересным для фандеров.

---

Совет № 4 – привлечь фандера.

### **Что необходимо предпринять с учетом новых санкций**

С учетом новых санкций и ограничений, наложенных в феврале–марте 2022 г., существенное значение при оценке перспектив проекта по зарубежному взысканию будет иметь анализ санкционного законодательства стран, в которых планируется взыскание, особенно в части:

— попадания российского кредитора в санкционный список (при инициировании процесса арбитражным управляющим — с учетом всех кредиторов, чьи требования включены в реестр);

— ограничений на привлечение российской стороной иностранных консультантов и оплаты их услуг в валюте из России;

— возможности как таковой предъявления требований российским кредитором или арбитражным управляющим в иностранный суд;


— ограничений на получение российской стороной активов и денежных средств от взыскания, на их перечисление в Россию;

— рисков обращения взыскания на активы самим иностранным государством (как, например, в случаях с недавним арестом яхт российских олигархов в Европе).

В качестве положительного момента стоит отметить, что, по опыту автора, зарубежные суды (особенно в странах общего права, например

## Что поможет добиться признания и исполнения российских судебных актов за рубежом

США или Великобритании) действительно беспристрастно рассматривают споры между частными лицами, даже в условиях острых политических конфликтов. Ключевой вопрос — какой закон будет применять суд и как он может быть расширен.

В качестве способа минимизировать финансовые риски проекта можно рассмотреть привлечение юридических консультантов на условиях гонорара успеха (*contingency fee*) или опять же сотрудничество с фандером. В этом случае фандер будет заинтересован в проведении собственного анализа санкционных рисков. 

### КОММЕНТАРИИ

Описанный в статье механизм позволяет оценить целесообразность судебной работы за рубежом, обеспечить надлежащую подготовку к будущему спору с международным элементом и структурировать работу по проекту.

На этапе оценки целесообразности судебной работы за рубежом нередко привлекаются внешние консультанты, оказывающие юридические, детективные и оценочные услуги. Результатом слишком общих вопросов к таким консультантам будет обзорное теоретическое заключение, поэтому важно детально сформулировать вопросы, принимая во внимание отличия в правовых институтах, — например, обеспечительная мера по российскому праву не тождественна процедуре замораживания активов (*saisie-arret*) по праву Люксембурга.

О чем еще стоит подумать, прежде чем инициировать дорогостоящее судебное разбирательство?

Первое — внешнеполитическая обстановка. С учетом вводимых санкционных ограничений в первую очередь кредитору необходимо изучить возможность найма юристов в иностранной юрисдикции для того, чтобы в принципе инициировать процесс против должника за рубежом.

Так, если банк включен в санкционный список, юридические консультанты могут быть ограничены в возможности представлять интересы банка в суде. Сложности могут возникнуть и в базовых организационных вопросах, таких как оплата пошлины для инициирования разбирательства.



**Кристина ГРЕБНЕВА,**  
главный редактор



**Сергей ЛЫСОВ,**  
адвокат, старший юрист  
Адвокатского бюро г. Москвы «Кульков,  
Колотилов и партнеры»

---

## Комментарии

---

Второе — способ защиты права. Важно определиться на старте, каким образом кредитор планирует взыскивать задолженность: в рамках процедуры банкротства, инициированной в России, или напрямую (в обход банкротства). В последнем случае возможности могут быть ограничены: к примеру, в недавнем решении по делу *VTB v Lartev*<sup>1</sup> английский суд посчитал, что российский кредитор, участвующий в деле о банкротстве, не вправе взыскивать долг вне банкротной процедуры, даже если процедура банкротства не признана в Англии.

Третье — правовые заключения. В иностранном суде, как правило, требуется предоставить заключения по российскому праву, которые суд детально исследует, в том числе с последующим опросом эксперта в судебном разбирательстве опытными адвокатами. Выбор эксперта, его репутация и опыт проведения процедуры опроса могут предрешишь или по крайней мере значительно повлиять на исход разбирательства.



**Виктор  
ПАРХОМЕНКО,**  
*Aitkulov&Partners,*  
*партнер*

Прежде всего стоит подумать о выборе внешнего консультанта, обратив внимание на возможность конфликта интересов с другими участниками процесса (например, иными кредиторами) и санкционные риски: при трансграничном характере проекта эта проблема может возникнуть неожиданно.

Поэтому выбор международной фирмы (особенно сейчас) может привести к сложностям. Однако сейчас в России появилось достаточно команд, способных взять на себя такую роль, в частности судебные департаменты, отделившиеся от международных фирм.

Российские юристы выбирают и координируют работу лиц, осуществляющих поиск активов, юристов в иностранных юрисдикциях, а также, например, экспертов по российскому праву. Как верно отмечено в статье, иностранные суды обращают внимание на вопросы российского процесса — как на общие, так и на специальные (например, отдельные вопросы трансграничного банкротства, в т.ч. особенности обращения взыскания на активы банкрота за рубежом). По таким вопросам иностранному суду чаще всего требуется заключение эксперта.

Необходимо также убедиться, что выводы эксперта подкреплены актуальной судебной практикой, которая меняется достаточно часто,

---

<sup>1</sup> [2020] EWHC 321 (Ch).

---

## Что поможет добиться признания и исполнения российских судебных актов за рубежом

---

особенно по вопросам банкротства. Это позволит повысить степень доверия к нему в процессе.

Первое — допустимость доказательств. Кредиторы часто не проверяют в деталях, применимы ли конкретные доказательства из их дела в конкретной стране.

Так, необходимо иметь достаточные доказательства наличия активов (отчеты детективных агентств, подтверждения активного статуса банковских счетов должника и пр.), которые могут быть законно использованы в суде соответствующей юрисдикции. В связи с тем что часто должники выводят активы в юрисдикции, которые не раскрывают корпоративную структуру компаний и их бенефициаров, доказывание принадлежности таких активов должнику — крайне затруднительный процесс. Тем не менее, для понимания эффективности судебного процесса в той или иной юрисдикции всегда требуется предварительный правовой анализ законности и допустимости конкретных доказательств.

Второе — иные собственники активов. Планируемые к взысканию активы необходимо идентифицировать с личностью должника или иных физических и юридических лиц, которые могут их держать в интересах должника. Если активы записаны на членов семьи, то в некоторых юрисдикциях наложить арест на активы freezing orders будет невозможно. В Швейцарии возможно заморозить только активы должника, но не активы, принадлежащие третьим лицам. Следовательно, нельзя будет заморозить активы компаний или имущество супруги/супруга и детей должника. Активы третьих лиц могут быть арестованы лишь в случае, если должник обманным путем передал их третьим лицам, чтобы избежать конфискации.

По законодательству Швейцарии, суд вправе заморозить активы должника, только если заявитель сможет убедительно доказать, что эти активы принадлежат должнику, заморозить неизвестные активы будет невозможно.

Цель freezing orders — обеспечить сохранность активов на время проведения процедуры, направленной на признание российского судебного решения, так как даже при самых осторожных действиях по поиску активов есть риск, что должник, осознавая угрозу наложения ареста на его активы, будет стараться их вывести.

Любые активы, на которые не был наложен арест, могут быть выведены, в том числе с использованием сложных схем, таких как:



**Александр ЮДОВИЧ,**  
*Rechtsanwälte Lennert  
Partners AG, партнер*

---

## Комментарии

---

- вывод по сделкам с формально не аффилированными лицами и по рыночным ценам;

- передача активов в наследственные трасты и фонды;

- вывод в полностью дискреционные структуры и др.

Крайне желательно наложить арест на все активы должника до инициирования судебного разбирательства, что поможет защитить активы от попыток вывода и послужит средством для инициирования переговоров с должником.

Третье — «несудебные» элементы стратегии. Нужно, чтобы должник понимал все негативные последствия судебного решения с точки зрения не только взыскания активов, но и возможного появления его имени в прессе, международных банках данных комплаенс-проверок и пр. Все это должно вынудить его быть максимально заинтересованным в мировом соглашении с кредиторами. В связи с этим стратегия «максимальное взыскание в совокупности с максимальными санкциями» наиболее эффективна для краткосрочного судебного процесса.

Верховный суд РФ признал право компаний пользоваться юридическими услугами своих дочерних структур и требовать с проигравшей стороны возмещения судебных расходов. Это отражает тенденцию по расширению судебных расходов, подлежащих взысканию (в том числе с граждан-потребителей), и может стать шагом к взысканию расходов на штатных юристов, представляющих свою организацию в суде.

## Судебные расходы на юриста компании: у банков появляются новые права?

Дело ООО «Сбер Лигал»<sup>1</sup> может стать поворотным в давней дискуссии о праве компаний, имеющих штатных юристов, взыскивать судебные расходы на услуги внешних консультантов, особенно если эти консультанты — юристы дочерней компании. Более того — правовая позиция Верховного суда РФ позволяет приблизиться к возмещению судебных расходов на штатных юристов, выступающих представителями своей организации в суде. Основным, а возможно и единственным, критерием может стать разумность и соразмерность требуемых сумм. Другим важным аспектом данного дела является возможность взыскания судебных расходов с гражданина-потребителя, по закону освобожденного от уплаты госпошлины.

### **Дело «Сбер Лигал»: возмещению подлежат расходы на любого представителя**

Анастасия Акчурина, являющаяся потребителем, предъявила иск к ПАО «Сбербанк» о взыскании списанных с ее счета денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя. Суд исковые требования отклонил, после чего Сбербанк предъявил к Акчуриной требование о возмещении 117 144 руб. судебных расходов. Эту сумму Сбербанк уплатил своей 100-процентной дочерней компанией «Сбер Лигал», сотрудник которой выступил представителем банка в суде по делу Акчуриной.



**Ольга ПЛЕШАНОВА,**  
руководитель аналитической службы юридической фирмы «Инфралекс», магистр частного права

---

<sup>1</sup> Определение Верховного суда РФ от 30.11.2021 № 41-КГ21-37-К4.

---

## Ольга ПЛЕШАНОВА

---

Сделано это было в рамках договора об оказании юридических услуг, заключенного между Сбербанком и «Сбер Лигал».

Суды трех инстанций в Ростовской области отказались удовлетворить требование Сбербанка. Основных доводов два:

1. Банк имеет в штате правовой департамент, включая подразделение по судебной защите, поэтому не было необходимости «привлекать стороннюю юридическую организацию для оказания правовых услуг».

2. Банк является единственным учредителем «Сбер Лигал», владеет 100% его уставного капитала, а значит, у банка фактически отсутствовали расходы, связанные с рассмотрением дела в суде.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ с этими доводами не согласилась, судебные акты отменила и направила дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В определении по делу акцент сделан на «обязанность суда взыскивать в разумных пределах расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт». Разумность расходов и недопустимость злоупотребления правом, особенно с учетом корпоративной связи между банком и «Сбер Лигал», Верховный суд РФ потребовал проверить при новом рассмотрении дела.

Принципиальным моментом в определении Верховного суда РФ стало утверждение, что «реализация организациями права на представление их интересов адвокатами и иными лицами, оказывающими юридическую помощь, не ставится в зависимость от того, какой — штатный или внештатный — юрист осуществлял представительство юридического лица».

Далее следует вывод: «...возмещению подлежат расходы на оплату услуг любого представителя, наделенного в силу закона полномочиями на представительство интересов своего доверителя». Данную позицию Верховный суд РФ сформулировал со ссылкой на буквальный смысл ряда положений ГПК РФ.

### Предшествующая практика

Столь прямолинейные утверждения Верховного суда РФ вызвали недоумение, поскольку практика до сих пор шла по пути отказа компенсировать за счет проигравшей стороны расходы на оплату услуг штатного юриста компании: «Верховный суд хочет перевернуть эту практику? Странно было бы это делать в деле, речь в котором

## Судебные расходы на юриста компании: у банков появляются новые права?

вообще не идет о компенсации расходов на услуги штатного юриста. Тогда что Верховный суд хотел сказать нам?»<sup>1</sup>.

До сих пор основным ориентиром для судов была правовая позиция Высшего арбитражного суда РФ<sup>2</sup>, сохраняющая актуальность<sup>3</sup>. ВАС РФ не признал в качестве судебных расходов, распределяемых в соответствии со ст. 110 АПК РФ, зарплату и премию штатного юриста, представляющего свою компанию в суде; возмещать можно только расходы на проезд и проживание юриста в гостинице.

В недавней практике Верховного суда РФ прорабатывался еще более консервативный подход: если организация имеет штатных юристов, то привлечение внешнего консультанта и требование возместить судебные расходы вызывали сомнения. Такой подход проявился в трудовом споре<sup>4</sup> работницы, уволенной в связи с сокращением численности работников, с дагестанским государственным бюджетным учреждением. В иске о восстановлении на работе суды отказали, удовлетворив при этом встречное требование работодателя о взыскании с проигравшей истицы судебных расходов на услуги представителя, нанятого учреждением.

Верховный суд РФ во взыскании судебных расходов отказал. Одним аргументом было освобождение работника от судебных расходов (процессуальные гарантии защиты трудовых прав), а другим, более важным, — наличие у бюджетного учреждения штата «специалистов, в том числе юриста, в обязанности которого по должности входит представление интересов организации в судебных процессах, в связи с чем отсутствовала реальная необходимость в заключении договора по оказанию юридических услуг с другим представителем».

Такая позиция вызвала вопросы, прежде всего в отношении ее универсальности, то есть возможности применять не только к трудовым и иным делам социальной направленности<sup>5</sup>. Впрочем, универсальный подход не утвердился. Например, в деле

В недавней практике Верховного суда РФ прорабатывался консервативный подход: если организация имеет штатных юристов, то привлечение внешнего консультанта и требование возместить судебные расходы вызывали сомнения.

<sup>1</sup> Егоркин С. Ты мне не дочь. Верховный суд о судебных расходах на юриста, работающего в компании, учрежденной заказчиком // Закон.ру. 28.12.2021.

<sup>2</sup> См. п. 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 15.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

<sup>3</sup> Документ не признан утратившим силу. См. п. 33 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее — Постановление о возмещении издержек).

<sup>4</sup> Определение Верховного суда РФ от 16.03.2015 № 20-КГ14-17.

<sup>5</sup> Гаранжа С. Обойдитесь собственным персоналом. ВС счел необоснованным взыскание расходов на юридические услуги // Закон.ру. 15.04.2015.

---

## Ольга ПЛЕШАНОВА

---

ОАО СК «Альянс»<sup>1</sup> Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ не поддержала отказ страховщику в возмещении судебных расходов с ООО «Опт-Центр», с которого был взыскан ущерб от ДТП. Суды в Ульяновской области решили, что «спор непосредственно вытекает из деятельности страховой компании, основным видом которой является страхование, что безусловно предполагает разрешение возникших споров, в том числе в судебном порядке». В такой ситуации, по мнению судов, страховщик мог обойтись штатными юристами «без несения дополнительных издержек на представителя».

Отвергая данный подход, Верховный суд РФ опирался на принятое к тому моменту Постановление о возмещении издержек. Он исходил из того, что п. 16 постановления прямо предусматривает только одно ограничение по кругу лиц: возмещению не подлежат расходы на представителей органов и организаций, обращающихся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц (например, общества защиты прав потребителей). В этой части постановление исходит из того, что наделение таких лиц полномочиями предполагает их самостоятельное участие в судебном процессе без привлечения представителей на возмездной основе. Иных ограничений, касающихся обращения за юридической помощью и привлечения представителей, постановление не содержит. Что же касается страховой компании, то она, как отметил Верховный суд РФ в определении по делу СК «Альянс», действует в своем интересе и вправе сама выбирать представителя, будь то штатный сотрудник либо юрист, сотрудником не являющийся.

### Выводы:

1. Постановление о возмещении издержек и последующая практика Верховного суда РФ не поддержали консервативный подход, согласно которому организации, имеющие штатных юристов, ограничивались бы в праве привлекать юристов со стороны и требовать возмещения расходов на оплату их услуг.

2. Вопрос о возмещении расходов на представителей, являющихся штатными сотрудниками организаций, Пленум Верховного суда РФ не затронул, практика до сих пор ориентировалась на правовую позицию ВАС РФ 2007 г.

3. Верховный суд РФ отказывал во взыскании судебных расходов с лиц, относящихся к социально защищаемым категориям

---

<sup>1</sup> Определение Верховного суда РФ от 11.05.2018 № 80-КГ18-1.

## Судебные расходы на юриста компании: у банков появляются новые права?

и по закону освобождаемым от уплаты госпошлины. Пример — трудовой спор. К социально защищаемым следует отнести также потребителей, освобождаемых от уплаты госпошлины<sup>1</sup>.

В деле «Сбер Лигал» Верховный суд РФ, очевидно, изменил и этот подход.

### Расширение практики возмещения судебных расходов

Тенденция к расширению сферы судебных расходов, подлежащих взысканию с проигравшей стороны, а также круга лиц, имеющих право требовать возмещения, проявилась не только в практике Верховного суда РФ, но и в законодательстве, а также в решениях Конституционного суда РФ.

Резонансной стала тема возмещения судебных расходов третьим лицам в арбитражном процессе и заинтересованным лицам — в административном судопроизводстве. Эти лица, выступающие на стороне ответчика либо административного ответчика (как правило, органа власти), могут существенно повлиять на исход дела и косвенно оказывать ответчику юридическую помощь, притом что имеют свой собственный правовой интерес. Третьи либо заинтересованные лица сами могут привлекать квалифицированных представителей, расходы на оплату услуг которых разрешено было взыскивать с проигравшей стороны. Такую возможность закрепил Верховный суд РФ в п. 6 Постановления о возмещении издержек (2016 г.), затем в конце 2018 г. соответствующие поправки<sup>2</sup> были внесены в ст. 110 АПК РФ (ч. 5.1), а в январе 2019 г. появилось постановление Конституционного суда РФ<sup>3</sup> по ст. 112 Кодекса административного судопроизводства РФ.

Поводом для обращения граждан в Конституционный суд РФ стало применение судами п. 6 Постановления о возмещении издержек: суд взыскал с граждан — административных истцов судебные расходы на представителя заинтересованного лица (коммерческой организации), которое помогло административному ответчику отстоять законность оспариваемых актов в области градостроительства. Конституционный суд РФ признал допустимым возмещение таких издержек, хотя и определил ряд условий, таких как разумность

Тенденция к расширению сферы судебных расходов, подлежащих взысканию с проигравшей стороны, а также круга лиц, имеющих право требовать возмещения, проявилась не только в практике Верховного суда РФ, но и в законодательстве, а также в решениях Конституционного суда РФ.

<sup>1</sup> Пункт 3 ст. 17 Федерального закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — Закон о защите прав потребителей).

<sup>2</sup> Пункт 10 ст. 6 Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного суда РФ от 21.01.2019 № 6-П.

---

## Ольга ПЛЕШАНОВА

---

расходов и недопустимость использования издержек исключительно с целью воспрепятствовать деятельности административного истца по защите прав, свобод и законных интересов.

Конституционный суд РФ, как следует из постановления по делу, увидел серьезные риски и проблемы: заинтересованные лица и нанимаемые ими юристы могут брать на себя работу по доказыванию законности административных актов, которая возложена на органы власти, и возлагать финансовое бремя на граждан, препятствуя их доступу к правосудию. Выработка дифференцированного подхода, однако, была оставлена на откуп законодателю, а практика возмещения судебных расходов заметно расширилась.

Другой важной вехой стало постановление Конституционного суда РФ, допустившее взыскивать судебные расходы с применением положений ГК РФ об убытках и возмещении вреда<sup>1</sup>. С их помощью Конституционный суд РФ счел возможным восполнить пробел, когда лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении было прекращено, а вина органов власти либо должностных лиц в незаконном преследовании не была установлена (не был доказан состав деликта), не имело возможности взыскать расходы на оплату услуг защитника. Конституционный суд РФ подчеркнул, что возмещение судебных расходов — неотъемлемая часть права на судебную защиту, а критерием наличия оснований для возмещения является не вина госоргана в незаконном поведении, а то, в чью пользу разрешен спор.

Эта правовая позиция Конституционного суда РФ нашла применение в неординарном деле московского адвоката Алексея Видякина, дело дошло до Верховного суда РФ<sup>2</sup>. Адвокат при проходе к подзащитному в СИЗО не сдал запрещенные предметы — телефон и SIM-карты. Адвокат был привлечен к ответственности за административное правонарушение, но впоследствии дело было прекращено за недоказанностью — протокол об административном нарушении был составлен неуполномоченным лицом. Видякин, прибегнувший для своей защиты к помощи других юристов, потребовал возмещения убытков и судебных расходов. Суды трех инстанций требование отклонили, сославшись на недоказанность противоправных действий должностных лиц ФСИН. Верховный суд РФ решение отменил, опираясь на позицию Конституционного суда РФ о том, что убытки в данном случае «по существу являются судебными расходами» и необходимости доказывать состав деликта нет.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного суда РФ от 15.07.2020 № 36-П.

<sup>2</sup> Определение Верховного суда РФ от 25.05.2021 № 5-КГ21-41-К2.

## Судебные расходы на юриста компании: у банков появляются новые права?

В деле Видякина особенно интересен другой аспект: адвокат нанял для своей защиты юристов. Суд апелляционной инстанции решил, что необходимость и целесообразность таких расходов не доказана, поскольку истец — сам юрист. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ высказала противоположное мнение: наличие юридического образования «само по себе не является основанием для лишения этого лица права на возмещение судебных расходов», учитывать необходимо различные обстоятельства, а главное — разумность и соразмерность расходов.

Вывод: последние тенденции в судебной практике, во-первых, повысили значение возмещения судебных расходов и расширили возможность их взыскания, а во-вторых, стерли грани в понимании необходимости обращаться за юридической помощью. Перестал преобладать подход, признававший юридическую помощь и расходы на нее необходимыми и обоснованными для граждан, не являющихся юристами, и организаций, не имеющих юристов в своем штате. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ отстаивает скорее противоположный подход, признающий свободу участников споров в выборе представителей и позволяющий шире взыскивать расходы на их услуги.

В деле «Сбер Лигал» Верховный суд РФ прямо признал право банка, имеющего сильный юридический департамент, прибегнуть к услугам юристов своей дочерней компании.

### Стирание граней

Дело Видякина делает не столь удивительным мнение, высказанное Верховным судом РФ в деле «Сбер Лигал» по поводу свободы выбора представителей, включая штатных юристов. Дело Видякина можно рассматривать как серьезный шаг к возмещению расходов на оплату юристов, нанятых профессионалами — адвокатами либо компаниями, имеющими у себя юридические службы. Верховный суд РФ сказал четко: оценивать следует не формальные аспекты, а существо отношений и разумность поведения. Дело «Сбер Лигал», в свою очередь, перекидывает мостик к возможности взыскания расходов на оплату услуг штатных юристов компаний.

В деле «Сбер Лигал» Верховный суд РФ прямо признал право банка, имеющего сильный юридический департамент, прибегнуть к услугам юристов своей дочерней компании. Профессионалы наняли профессионалов, причем своих же. Есть ли в этом контексте скольконбудь существенная разница между представителем — штатным юристом самой компании, юристом специализированной дочерней компании или юристом/адвокатом, работающим в самостоятельной

---

## Ольга ПЛЕШАНОВА

---

юридической фирме/адвокатском образовании? С юридической точки зрения точно нет.

Организации, особенно крупные, обычно имеют юридические службы в своей структуре, однако могут выделять их в самостоятельные юридические лица — дочерние структуры. В отношении представительства в суде эти структурные различия не должны играть никакой роли — правовых оснований для различий в статусе нет никаких, как нет их в случае, если представителем компании будет юрист/адвокат из независимой организации. Нормы процессуального законодательства, касающиеся представительства в суде, не затрагивают аспекты, связанные со структурой отношений между представителем и его доверителем. Возникает вопрос: на чем тогда основан подход, позволяющий возмещать расходы на внешнего юриста и не возмещать на штатного?

---

Постановление Пленума Верховного суда РФ о возмещении издержек заложило основу, а развитие судебной практики сделало актуальным вопрос не о том, с кого и за услуги каких лиц взыскивать судебные расходы, а о том, какой размер считать разумным и обоснованным.

Дело «Сбер Лигал» создает две опции для возмещения расходов на судебных представителей. Первая: компании могут создавать для своих юристов-литогагоров самостоятельные юридические лица и заключать с ними договоры на оказание юридических услуг. Это могут быть как дочерние структуры компаний, так и самостоятельные юридические фирмы, оказывающие услуги клиенту на системной основе. Вторая: прямо допустить взыскание судебных расходов на штатных юристов компаний, учитывая, что структурные изыски на существо отношений не влияют. Этот вариант даже более предпочтителен, поскольку позволит избежать искусственного вывода юридических служб за штат, особенно госкомпаниями.

### Разумность и соразмерность расходов

Дело «Сбер Лигал» Верховный суд РФ направил на новое рассмотрение с указанием определить разумные пределы суммы, взыскиваемой в возмещение судебных издержек. В определении по делу Верховный суд РФ сослался на п. 10, 12, 13 Постановления о возмещении издержек. Это постановление действительно уделяет разумности и соразмерности судебных расходов значительное внимание, позволяя в том числе уменьшать взыскиваемые суммы. Ходатайствовать об этом вправе сторона спора, однако в случае явной неразумности (чрезмерности) суммы, заявляемой к взысканию, суд вправе уменьшить ее по своей инициативе (абз. 2 п. 11 Постановления о возмещении издержек).

Можно сказать, что Постановление о возмещении издержек заложило основу, а развитие судебной практики сделало актуальным

---

## Судебные расходы на юриста компании: у банков появляются новые права?

---

вопрос не о том, с кого и за услуги каких лиц взыскивать судебные расходы, а о том, какой размер считать разумным и обоснованным. Поиски явно смещаются именно в эту плоскость.

Проблема разумности, безусловно, не нова, она неоднократно возникала в практике не только Верховного суда РФ, но и Конституционного суда РФ. Известно, например, определение Конституционного суда РФ по делу ООО «Шелл Нефть», пытавшегося обжаловать снижение судом размера судебных расходов на представителя по спору с налоговым органом<sup>1</sup>. Конституционный суд РФ отказался принять жалобу к рассмотрению, сославшись как на право суда мотивированно снижать чрезмерные суммы, так и на свои правовые позиции, изложенные в более ранних определениях.

Сложности, однако, уже возникали, особенно в сфере административных правоотношений. Помимо дела о возмещении судебных расходов заинтересованным лицам, о котором уже шла речь, Конституционный суд РФ рассматривал дело о судебных расходах в делах об установлении кадастровой стоимости объектов недвижимости<sup>2</sup>. Проблема заключалась в том, что в случае согласия административных органов с кадастровой оценкой в размере рыночной стоимости объекта, определенной оценщиком, истцу отказывали в возмещении судебных расходов (в т.ч. на услуги оценщика). Аргумент — отсутствие спора, а следовательно, и проигравшей стороны. Конституционный суд РФ уточнил порядок применения оспариваемых положений и предписал установить дифференцированный подход для данной категории дел на уровне закона.

С необходимостью дифференцированного подхода в зависимости от категории спора столкнулся и Верховный суд РФ. В деле о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав потребовалось определить порядок распределения расходов в случае, если суд взыскал компенсацию в меньшем размере, чем требовал истец<sup>3</sup>. Дело, в котором присужденная компенсация оказалась почти вчетверо меньше судебных расходов, взысканных в пользу ответчика, было направлено на новое рассмотрение. Верховный суд РФ потребовал применить для расчета взыскиваемых судебных расходов не только правило о пропорциональности, но и принцип разумности, направленный на соблюдение баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного суда РФ от 26.03.2016 № 677-О.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного суда РФ от 11.07.2017 № 20-П.

<sup>3</sup> Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 2 (2020), утв. Президиумом Верховного суда РФ 22.07.2020 (далее — Обзор № 2 (2020)). См. п. 47, за основу взято Определение Верховного суда РФ от 26.02.2020 № 305-ЭС19-26346.

---

---

## Ольга ПЛЕШАНОВА

---

Верховный суд РФ подчеркивает, что возмещение судебных расходов призвано служить в том числе «публично-правовой цели — стимулированию участников гражданского оборота к добросовестному, законопослушному поведению, исключающему получение собственных преимуществ в предпринимательской деятельности с помощью неправомερных методов и средств»<sup>1</sup>.

Применение принципа разумности и необходимость дифференцированного подхода на практике требуют учета множества факторов. Например, объема и качества услуг, оказанных представителем. Судебная практика, складывающаяся в этом направлении, вызывает немало вопросов и поводов для дискуссий<sup>2</sup>. Очевидно, что отдельной темой станет возмещение судебных расходов социально защищаемым категориям лиц — гражданам, участвующим в спорах с органами власти, потребителям.

Верховный суд РФ явно не готов отстаивать прежний подход, согласно которому лицо, освобожденное от уплаты госпошлины, автоматически освобождается от выплаты судебных расходов стороне, выигравшей спор.

Сейчас четких подходов нет. С одной стороны, Верховный суд РФ ранее отказывал во взыскании судебных расходов, если проигравшей стороной был гражданин из социально защищаемой категории (участник трудового спора, спора о социальном обеспечении). В упомянутом выше п. 47 Обзора № 2 (2020) Верховный суд РФ со ссылкой на п. 4 ст. 1 ГК РФ подчеркнул недопустимость воспрепятствования праву на судебную защиту.

С другой стороны, Конституционный суд РФ в постановлении 2019 г. о возмещении расходов заинтересованным лицам выступил, по сути, против социально ориентированного подхода: теперь граждане, оспаривающие акты органов власти (должностных лиц), не могут быть заранее уверены в том, что с них не будут взысканы значительные суммы судебных расходов. Несмотря на то что Конституционный суд РФ в этом постановлении высказался о соблюдении баланса интересов и недопустимости злоупотреблений, он отошел от общего принципа, согласно которому государство в случае спора должно само доказывать законность своих действий. Тем самым он допустил ситуации, при которых гражданам должно быть неповадно судиться с более сильным, в данном случае с властью.

В деле «Сбер Лигал» Верховный суд РФ ничего не сказал по поводу статуса истицы как гражданина-потребителя (в этом качестве она обращалась в суд с иском по поводу списания денег с банковского счета). Верховный суд РФ явно не готов отстаивать прежний подход, согласно которому лицо, освобожденное от уплаты госпошлины,

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> См., напр.: Тальцева Л. Качество юридических услуг как основание для снижения судебных расходов? // Закон.ру. 16.02.2019.

---

## Судебные расходы на юриста компании: у банков появляются новые права?

---


автоматически освобождается от выплаты судебных расходов стороне, выигравшей спор. Повлиять, впрочем, могла специфика финансовых отношений, к которой Закон о защите прав потребителей применяется субсидиарно<sup>1</sup>, со значительными ограничениями. Вопрос так или иначе остался открытым.

Нетрудно предположить, что взыскания с граждан-потребителей значительных сумм в качестве возмещения судебных расходов суды не допустят. Скорее всего, практика ограничится взысканием сумм, символических для компаний, а для граждан существенных лишь в той мере, чтобы препятствовать предъявлению заведомо необоснованных требований.

### Общие выводы

1. Допуская взыскание судебных расходов с граждан-потребителей, Верховный суд РФ меняет свою предшествующую практику и возлагает на социально защищаемых граждан риски, связанные с предъявлением необоснованных требований. Это, очевидно, направлено на защиту компаний от «потребительского экстремизма», однако маловероятно, что суммы, взыскиваемые с граждан, будут значительными и будут соответствовать реальным затратам компаний на оплату юридических услуг.

2. Дело «Сбер Лигал» гораздо более важно для отношений b2b, поскольку Верховный суд РФ открывает путь к полноценному возмещению судебных расходов на услуги юристов, структурно близких компании. Допустимость возмещения расходов на юристов дочерней компании максимально приближает к возмещению расходов на штатных юристов. Более того, сделать этот шаг придется как минимум для того, чтобы избежать структурного дробления компаний ради искусственного вывода судебных юристов «за штат» — в специально созданные дочерние общества.

3. Подходы судов к определению разумности и соразмерности судебных расходов подвергнутся масштабной ревизии, особенно с учетом корпоративных отношений между доверителями и их представителями. 

---

<sup>1</sup> Абзац 1 п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». Впрочем, абз. 2 п. 2 предусматривает, что к договорным отношениям, имеющим специфику, все равно применяются правила об освобождении от уплаты госпошлины при обращении граждан в суд.

---

Пленум Верховного суда РФ разъяснил, как теперь судиться в арбитражных судах первой инстанции<sup>1</sup>. Новое постановление пришло на замену постановлению Высшего арбитражного суда РФ, принятому еще в 1996 году. В статье — анализ главных положений постановления, которые изменяют работу юристов.

## Постановление ВС о рассмотрении дел в арбитражных судах: как судиться по новым правилам

### Подсудность споров

Верховный суд РФ встал на защиту лиц, которым отказал в рассмотрении суд общей юрисдикции. Если он посчитал, что дело подсудно арбитражным судам, и возвратил иск, то арбитражный суд не вправе отказаться рассматривать спор. Теперь сторона в тексте иска должна сослаться на постановление суда общей юрисдикции, вступившее в законную силу. Копию нужно приложить к исковому заявлению в арбитражный суд. Соответственно суд обязан рассмотреть дело только после вступления в силу (п. 4 Постановления).

Помимо этого, Верховный суд РФ отметил, что граждане без статуса предпринимателей вправе оспаривать в арбитражных судах решения о привлечении компаний и предпринимателей к административной ответственности (п. 5 Постановления).

На практике встречались вопросы о рассмотрении арбитражными судами споров, вытекающих из иной экономической деятельности. Верховный суд РФ разъяснил, что такое «иная экономическая деятельность», приведя открытый список видов деятельности, которые связаны с предпринимательством, но прямо к нему не относятся.

В частности, это деятельность по созданию юридического лица, управлению им или участию в нем, осуществлению имущественных и неимущественных прав в сфере производства, распределения, обмена, промышленного потребления ресурсов и благ, восстановлению и поддержанию на надлежащем уровне функционирования



**Андрей  
НАБЕРЕЖНЫЙ,**  
ПАО Сбербанк,  
директор проектов  
Департамента  
по работе с проблем-  
ными активами

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (далее — Постановление).

## Постановление ВС о рассмотрении дел в арбитражных судах: как судиться по новым правилам

юридического лица, необходимого для достижения уставных целей (п. 3 Постановления).

Верховный суд РФ предпринял попытку борьбы со злоупотреблением правом при подаче иска к нескольким ответчикам.

На практике недобросовестные истцы искусственно создают процессуальное соучастие и обращаются в суд по адресу ненадлежащего ответчика. Верховный суд РФ разъяснил, что если истец предъявляет иск к ответчикам, которые находятся в разных регионах, то в заявлении нужно указать требования к каждому из ответчиков, основания каждого требования и обосновать процессуальное соучастие. Если это не сделать, то суд оставит иск без движения (п. 6 Постановления).

При недействительности договора сохраняет действие соглашение о подсудности, которое включили стороны. Такое соглашение носит автономный характер. Вместе с тем в отдельных случаях основания недействительности основного договора и соглашения о подсудности могут быть идентичными (например, при установлении порока воли при заключении договора, в текст которого включено соглашение о подсудности спора, выявлении факта фальсификации договора и включенного в его текст соглашения о подсудности и об отсутствии их последующего одобрения) (п. 8 Постановления).

Верховный суд РФ разъяснил, что арбитражные суды обязаны рассматривать по месту нахождения недвижимости две группы дел (п. 9 Постановления):

1) иски о правах на недвижимость. К ним относятся иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, об установлении сервитута, о разделе имущества, находящегося в общей собственности, о признании права, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста, о признании права на недвижимое имущество отсутствующим;

2) дела, в которых удовлетворение заявленного требования и его принудительное исполнение повлекут за собой необходимость государственной регистрации возникновения, ограничения (обременения), перехода, прекращения прав на недвижимое имущество или внесения записи в Единый государственный реестр недвижимости в отношении сделок, подлежащих государственной регистрации.

Если суд установит, что истец злоупотребил своим правом на выбор подсудности, то обязан передать дело в надлежащий суд.

Если суд общей юрисдикции посчитает, что дело подсудно арбитражному суду, то арбитражный суд не сможет отказаться рассматривать спор.

---

## Андрей НАБЕРЕЖНЫЙ

---

Это может быть как арбитражный суд, так и суд общей юрисдикции (п. 17 Постановления).

Суд также вправе передать дело на рассмотрение другого суда по ходатайству стороны, которая ссылается на то, что при заключении соглашения о подсудности допущено злоупотребление правом (п. 17 Постановления). Главное — доказать, что участие в судебном разбирательстве стало для стороны затруднительным.

### Предъявление иска

Если истец не знает дату и место рождения ответчика-гражданина, а также хотя бы один из идентификаторов, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 125 АПК РФ, ответчика, то нужно указать это в тексте иска. В таком случае судья не вправе оставлять исковое заявление без движения. Суд делает запрос в компетентные органы (например, органы ПФР, налоговые органы, органы внутренних дел) о предоставлении соответствующей информации (п. 10 Постановления).

Верховный суд РФ отметил, что арбитражный суд при принятии иска не вправе оценивать обоснованность исковых требований, а только проверяет требования к форме и содержанию иска.

Неполнота заявленных требований и недостаточность доказательств — не повод оставлять исковое заявление без движения.

Однако суд вправе оставить иск без движения, если его текст не позволяет определить характер спорных правоотношений либо истец не указал требования к ответчику (п. 11 Постановления).

Также Верховный суд РФ разрешил соединить в исковом заявлении несколько требований, если в предмет доказывания по каждому из них входят одни и те же обстоятельства. Для этого в иске нужно указать обстоятельства, на которых основано каждое из требований, и доказательства, которые эти обстоятельства подтверждают (п. 12 Постановления). Помимо этого, появилась возможность возвращать исковые заявления не только полностью, но и в части отдельных требований (п. 15 Постановления) — например, требования, которое должно рассматриваться в деле о банкротстве. Также Верховный суд РФ разъяснил, что суды вправе оставлять без рассмотрения те требования, которые нужно заявлять в порядке приказного производства.

Отдельная часть разъяснений посвящена наличию юридического образования. Верховный суд РФ считает, что требование о высшем юридическом образовании представителя касается любых

---

## Постановление ВС о рассмотрении дел в арбитражных судах: как судиться по новым правилам

---

процессуальных действий, в частности подписания иска и участия в заседании.

Однако для технических действий, не связанных с оказанием юридической помощи, документ о наличии образования не нужен. Без него можно передать в суд заявление или ходатайство, ознакомиться с материалами дела, получить копию судебного акта или исполнительного листа. Представителю достаточно предъявить доверенность.

К иску нужно приложить документ о высшем юридическом образовании или ученой степени в области права. Это правило не работает для адвокатов и представителей, которым не требуется высшее образование. Заверять копию диплома о высшем юридическом образовании необязательно: при наличии сомнений суд может попросить представить оригинал (п. 22 Постановления). Адвокаты прикладывают к иску копию удостоверения.

### Требования сторон спора

При рассмотрении дела в суде первой инстанции истец вправе изменить предмет или основание иска. Одновременно поменять предмет и основание иска нельзя, поскольку в таком случае происходит не изменение искового требования, а предъявление нового требования. Например, требование о признании сделки недействительной в связи с нарушениями, допущенными при ее заключении, нельзя поменять на требование расторгнуть договор из-за нарушений при его исполнении.

Изменение правовой квалификации требования (например, со взыскания убытков на взыскание неосновательного обогащения) или правового обоснования требования (например, взыскания на основании норм о поставке на взыскание на основании норм об обязательствах вследствие причинения вреда) не является изменением предмета или основания иска, за исключением случаев, когда истец при изменении правовой квалификации изменяет также требование (предмет иска) и ссылается на иные фактические обстоятельства (основание иска) (п. 25 Постановления).

Также Верховный суд РФ провел границу между увеличением размера требований и новыми требованиями. Не является увеличением размера исковых требований предъявление истцом новых требований, связанных с заявленными в исковом заявлении, но не содержащимися в нем (например, требования о применении мер ответственности за нарушение обязательства дополнительно к заявленному в иске требованию о взыскании основного долга) (п. 26 Постановления).

---

Для совершения технических действий представителей: ознакомления, получения копий судебных актов и пр. — диплом о высшем юридическом образовании не требуется.

---

## Андрей НАБЕРЕЖНЫЙ

---

Верховный суд РФ указал, что истец может предъявлять дополнительные требования, которые связаны с ранее заявленными требованиями, но не были указаны в исковом заявлении. Пленум назвал три ситуации, когда истец может заявить дополнительное требование:

- взыскание финансовых санкций, если ранее истец заявил о взыскании основного долга;
- подача требования о реституции, если ранее истец заявлял о признании сделки недействительной;
- взыскание долгов за новые периоды оплаты в обязательствах, которые предусматривают периодические платежи.

Если суд принимает дополнительное требование, то ответчик вправе представить возражения. Для этого суд может отложить разбирательство или объявить перерыв. Рассматривать дело с самого начала не требуется (п. 28 Постановления).

---

Истец при рассмотрении иска вправе предъявлять дополнительные требования: взыскание финансовых санкций, реституционное требование, требования за новые периоды по периодическим платежам.

Ранее формировалась противоречивая судебная практика относительно принятия встречного иска. Суды отказывали по формальным основаниям — иски не связаны друг с другом. Верховный суд РФ посчитал, что ответчик вправе заявить встречный иск в такой ситуации.

Чтобы суд принял встречный иск, достаточно наличия хотя бы одного из трех условий, перечисленных в ч. 3 ст. 132 АПК РФ (п. 31 Постановления). Например, если истец взыскивает долг по одному договору, то ответчик может потребовать долг по другому договору и заявить о зачете.

Однако при заявлении требований нужно учитывать подсудность. Требование, которое подсудно суду общей юрисдикции, нельзя заявить в арбитражный суд под видом встречного иска. Суд также не примет встречный иск, если стороны хотят обойти правила об исключительной подсудности (п. 32 Постановления).

Верховный суд РФ определил правила признания иска. Это можно сделать через подачу письменного ходатайства или с помощью устного заявления. Если ответчик не явился в заседание или не представил возражений по существу спора, суд не вправе сделать вывод о признании иска (п. 30 Постановления).

### Процесс доказывания

Верховный суд РФ указал, что само по себе нарушение порядка раскрытия доказательств, в том числе их представление с нарушением указанных сроков, не может выступать основанием для отказа в их

## Постановление ВС о рассмотрении дел в арбитражных судах: как судиться по новым правилам

принятии и исследовании. Арбитражный суд вправе отнести на лицо, участвующее в деле и допустившее такое нарушение, судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела (п. 37 Постановления).

Сторона, которая просит суд истребовать доказательство, не обязана указывать в ходатайстве точные реквизиты такого доказательства либо подтверждать, что оно находится у конкретного лица. Достаточно обосновать, почему сторона не может самостоятельно получить такое доказательство, и указать обстоятельства, которые может подтвердить истребуемое доказательство (п. 38 Постановления).

Также Верховный суд РФ указал перечень неуважительных причин, которые не являются основанием для непредставления истребуемых документов. Не могут рассматриваться в качестве уважительных причин (п. 38 Постановления):

- необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о направлении в суд истребуемых доказательств;
- нахождение представителя лица в командировке (отпуске);
- кадровые перестановки;
- отсутствие в штате организации юриста;
- смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске);
- иные внутренние организационные проблемы лица, у которого истребуются доказательства.

Арбитражный суд вправе по ходатайству лица, участвующего в деле, истребовать доказательства у процессуального оппонента. Однако в случае неисполнения такой обязанности суд не вправе накладывать на адресата штраф (п. 38 Постановления).

Верховный суд РФ указал, что заявление о фальсификации нужно составить и подать в суд в письменном виде. В заявлении нужно указать, какие конкретно доказательства сфальсифицированы и в чем это выражается. Если доказательство не относится к делу либо не влияет на исход процесса, то суд откажется рассматривать заявление. Если суд по результатам проверки заявления с достоверностью установит или опровергнет факт фальсификации доказательства, то он обязан направить в правоохранительные органы частное определение с требованием привлечь виновное лицо к уголовной ответственности (п. 39 Постановления).

Также Верховный суд РФ отметил, что суд по ходатайству участвующего в деле лица или по своей инициативе вправе привлечь

Нарушение порядка раскрытия доказательств не может выступать основанием для отказа в их принятии и исследовании.

---

## Андрей НАБЕРЕЖНЫЙ

---

специалиста. Если специалист пояснит, что обстоятельства дела требуют дополнительного исследования или оценки, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства или заявить о назначении экспертизы (п. 40 Постановления).


Для усиления позиции Верховный суд РФ предложил новую опцию для сторон. Текст выступления в прениях и реплики, оформленные в письменном виде, можно приобщить к материалам дела (п. 47 Постановления).

### Поведение сторон в процессе

Если участник процесса существенно превышает время выступления в заседании, когда это не оправдано объективной необходимостью, суд вправе после предупреждения ограничить его выступление (п. 42 Постановления). Причем время выступления суд определяет с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

Суд может неоднократно объявить перерыв. В частности, после исследования доказательств он вправе объявить перерыв для подготовки участников к прениям. Продолжительность каждого перерыва не должна превышать пять рабочих дней. После того как суд закончил рассмотрение дела по существу, перерыв объявлять нельзя (п. 46 Постановления).

Отдельно Верховный суд РФ указал на действия суда в случае противоречивого поведения стороны. Если сторона неоднократно заявляет одно и то же ходатайство и не приводит мотивы, суд вправе наложить на нее штраф либо применить иные меры процессуального принуждения. Участник процесса, пропустивший срок подачи ходатайства, обязан указать уважительные причины, по которым не смог подать ходатайство ранее, и привести доказательства таких причин (п. 45 Постановления).

Если истец повторно не явился в заседание, не просил рассмотреть дело в его отсутствие либо отложить разбирательство, то суд не обязан выяснять, потерял истец интерес к процессу или нет. При условии, что ответчик не требует рассмотреть дело по существу, суд должен оставить иск без рассмотрения (п. 44 Постановления). 

Новая опция – приобщение к материалам дела текста выступления в прениях и реплик в письменном виде.

В банки ежедневно поступают сотни обращений физических и юридических лиц, а также таких специальных субъектов, как арбитражные управляющие, адвокаты и пр. Ошибки в работе с подобными документами могут стать основанием для возникновения правовой ответственности. Анализируем актуальную судебную практику и предлагаем аргументы для защиты в суде.

## Правовые риски при работе с обращениями клиентов

Большое количество претензий поступает в связи с несоблюдением работниками банка при рассмотрении обращений требований Закона № 59-ФЗ<sup>1</sup>, что влечет за собой административную ответственность по ст. 5.59 КоАП РФ.

Напомним, что ст. 5.59 КоАП РФ (нарушение порядка рассмотрения обращений граждан) предусматривает административный штраф в размере от 5000 до 10 000 тыс. руб. за нарушение установленного законодательством РФ порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан (в т.ч. юридических лиц) должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных ст. 5.39, 5.63 КоАП РФ.

Долгое время споров о возможности распространения на гражданско-правовые банковские отношения Закона № 59-ФЗ не возникало, поскольку его действие было направлено исключительно на регулирование поведения властных органов при работе с обращениями. Однако законодатель расширил сферу применения закона, дополнив ст. 1 частью 4.

В частности, закон стал распространяться на отношения, связанные с рассмотрением обращений осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами<sup>2</sup>.



**Юлия СЕВАСТЬЯНОВА,**  
*банковский юрист,*  
к.ю.н.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

<sup>2</sup> Часть 4 введена Федеральным законом от 07.05.2013 № 80-ФЗ.

---

## Юлия СЕВАСТЬЯНОВА

---

На практике возник вопрос: отвечает ли банковская деятельность признакам публично значимой функции? Положительный ответ означал бы, что Закон № 59-ФЗ должен применяться к финансовым правоотношениям с возможностью привлечения банковских сотрудников к административной ответственности, в том числе по ст. 5.59 КоАП РФ.

На сегодняшний день банкам удается успешно доказывать в судах невозможность распространения на них положений Закона № 59-ФЗ, что во многом связано с практикой Конституционного суда РФ.

### Пример 1

В Определении Конституционного суда РФ от 27.06.2017 № 1361-О была рассмотрена жалоба гражданина, который ранее обратился в суд общей юрисдикции с иском к руководителю филиала банка об обязанности дать ответ на его претензию, связанную с отказом сотрудников открыть вклад, и о компенсации морального вреда. Свои требования заявитель обосновывал ссылкой на положения Закона № 59-ФЗ.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований заявителя, установив, что тот фактически получил ответ на претензию, явившись спустя пять месяцев в подразделение банка по месту ее подачи (ответ заявителю не направлялся, поскольку в претензии он не указал порядок и способ его получения).

Вышестоящие суды, оставив без изменения решение суда первой инстанции, отметили, что спорные отношения носят гражданско-правовой характер и требования Закона № 59-ФЗ на них не распространяются.

Подывая жалобу в Конституционный суд РФ, истец утверждал, что содержащийся в ч. 4 ст. 1 Закона № 59-ФЗ термин «публично значимые функции» является неопределенным, поскольку не позволяет однозначно определить сферу применения Закона, в частности понять, распространяются ли его положения на отношения по рассмотрению коммерческими организациями и их представителями обращений граждан.

Конституционный суд РФ отметил, что ч. 4 ст. 1 Закона № 59-ФЗ не позволяет распространять положения данного Закона на гражданско-правовые отношения между гражданами и юридическими лицами, в том числе публично-правовыми образованиями. Таким образом, нельзя сделать вывод, что данное законоположение содержит неопределенность в указанном заявителем аспекте, и потому оно не может расцениваться как нарушающее его конституционные права.

---

На сегодняшний день банкам удается успешно доказывать в судах невозможность распространения на них положений Закона № 59-ФЗ, что во многом связано с практикой Конституционного суда РФ.

## Правовые риски при работе с обращениями клиентов

Опираясь на правовые выводы Конституционного суда РФ, банки успешно защищают свои интересы в спорах как с прокуратурой, так и с клиентами.

### Пример 2

Определением прокурора Советского района г. Уфы Республики Башкортостан от 23.04.2020 отказано в возбуждении дела по жалобе гражданина об административном правонарушении в отношении ПАО Банк ФК «Открытие» по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

Ранее гражданин подавал в банк письменное обращение о предоставлении информации по кредиту, однако ответа не получил и обратился в прокуратуру с заявлением о привлечении банка к административной ответственности.

Отказывая в возбуждении дела, прокурор Советского района г. Уфы пришел к выводу, что правоотношения банка с гражданами носят гражданско-правовой характер, а потому положения Закона № 59-ФЗ на них не распространяются.

С таким выводом согласился суд, который указал, что гражданин обратился в кредитную организацию не как в орган власти, выполняющий публично значимые функции, а в рамках гражданско-правовых отношений, в связи с чем соответствующее заявление не подлежало рассмотрению в порядке, установленном Законом № 59-ФЗ.

Таким образом, правоотношения банка с гражданином носят гражданско-правовой характер, регулируются исключительно условиями договоров и гражданским законодательством. Положения Закона № 59-ФЗ в данном случае неприменимы, в связи с чем оснований для возбуждения дела об административном правонарушении не было<sup>1</sup>.

Если в описанном кейсе прокурор встал на сторону банка, отказавшись возбуждать дело по ст. 5.59 КоАП РФ, то в другом деле представитель надзорного органа счел, что Закон № 59-ФЗ применим к банковским отношениям, и вынес банку предупреждение.

### Пример 3

Гражданин обратился в банк с просьбой разъяснить расчет и списание процентов по кредитному договору. Не получив письменного ответа, он написал жалобу в прокуратуру города Южно-Сахалинска, указав, что письменные ответы на его заявления и уведомления

Суды указывают на то, что правоотношения банка с гражданами носят гражданско-правовой характер, а потому положения Закона № 59-ФЗ на них не распространяются.

<sup>1</sup> Решение Верховного суда Республики Башкортостан от 23.12.2020 по делу № 21-1189/2020.

## Юлия СЕВАСТЬЯНОВА

о продлении срока рассмотрения заявлений или о направлении заявлений в другой орган ответственные лица банка не направляли, в связи с чем просил привлечь виновных субъектов к административному штрафу за нарушение Закона № 59-ФЗ.

Заместитель прокурора города принял решение о проведении проверки. Банку было направлено требование предоставить информацию о причинах отсутствия ответов на заявления гражданина.

Банк сообщил прокуратуре о результатах рассмотрения обращения заемщика, пояснив, что по заявлению была предоставлена выписка с лицевого счета и даны устные разъяснения расчета, а повторное заявление, поданное из-за того, что пояснения специалиста банка заемщика не устроили, было принято в работу.

Прокуратура города пришла к выводу о нарушении банком порядка рассмотрения обращений, поскольку на первое заявление не был дан письменный ответ, а по вторичному заявлению ответ был подготовлен с нарушением сроков.

Прокурор потребовал, в частности, привлечь к дисциплинарной ответственности лиц, допустивших нарушение, а о результатах принятых мер сообщить в прокуратуру в месячный срок с приложением копии приказа о наказании.

Банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании представления прокуратуры недействительным. Решением Арбитражного суда Сахалинской области заявленные требования были удовлетворены. Не согласившись с вынесенным судебным актом, прокуратура города и прокуратура области обратились с апелляционными жалобами в Пятый арбитражный апелляционный суд. Однако суд вынес решение в пользу банка, придя к выводу, что порядок и сроки рассмотрения обращений заемщика, связанных с исполнением кредитного договора, Законом № 59-ФЗ не регулируются.

Основные доводы сторон представлены в таблице.

Таблица

### Доводы за и против применения Закона № 59-ФЗ к отношениям банка и заемщика

За (прокуратура города и области)	
1	Закон № 59-ФЗ распространяется на взаимодействие банка с клиентами, поскольку банк имеет исключительное право осуществлять банковские операции, в том числе привлекать во вклады денежные средства физических и юридических лиц, размещать эти средства от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открывать и вести счета физических и юридических лиц, то есть фактически выполняет публично значимые функции

## Правовые риски при работе с обращениями клиентов

Окончание таблицы

2	Нарушение срока рассмотрения заявления должника по кредитному договору свидетельствует о нарушении банком требований Закона № 59-ФЗ
<b>Против (Пятый арбитражный апелляционный суд)</b>	
1	Из буквального содержания норм ч. 1 ст. 2, ч. 3 ст. 5, ч. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 12 Закона № 59-ФЗ следует, что Законом регулируется порядок рассмотрения обращений граждан в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам. Этот вывод согласуется с положениями ч. 1 ст. 1 Закона № 59-ФЗ и правовой позицией Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 18.07.2012 № 19-П
2	Согласно ч. 4 ст. 1 Закона № 59-ФЗ, действие Закона распространяется не только на государственные органы, органы местного самоуправления и должностных лиц, но и на осуществляющие публично значимые функции государственные и муниципальные учреждения, иные организации и их должностных лиц
3	Как разъяснено в Определении Конституционного суда РФ от 27.06.2017 № 1361-О, обязанность рассматривать обращения граждан государственными и муниципальными учреждениями как организациями, осуществляющими социально-культурные или иные функции некоммерческого характера, предполагается постольку, поскольку на такие организации возложено исполнение государственных или муниципальных публично значимых функций в рамках компетенции создавшего их публично-правового образования. Поэтому ч. 4 ст. 1 Закона № 59-ФЗ не позволяет распространять его положения на гражданско-правовые отношения между гражданами и юридическими лицами, в том числе созданными публично-правовыми образованиями
4	Обращения гражданина в банк с просьбой разъяснить расчет и списание процентов были обусловлены наличием кредитного договора между этими лицами. Банк является коммерческой организацией, к основным видам деятельности которой относится осуществление банковских операций. Взаимоотношения банка и заемщика регулируются нормами частного (гражданского) права, так как основаны на равноправии сторон, и соответственно не имеют публичного характера, поскольку не обусловлены принципами власти и подчинения. Спорные отношения не связаны с реализацией банком каких-либо публичных полномочий

Ссылки прокуратуры города и прокуратуры области на Определение Конституционного суда РФ от 19.05.2009 № 596-О-О суд апелляционной инстанции не принял как основанные на его ошибочном толковании. Тем более что вывод об осуществлении конкретным банком публично значимой функции в этом определении касался обеспечения банком государственной финансовой поддержки организаций агропромышленного комплекса путем их льготного кредитования за счет средств специального бюджетного фонда, что не относится к спорной ситуации<sup>1</sup>.

В описанных спорах клиенты обращались за защитой к прокурору, который наделен полномочиями привлекать виновных лиц к административной ответственности по ст. 5.59 КоАП РФ. Иногда клиенты, недовольные качеством рассмотрения обращений, действуют самостоятельно, без привлечения прокуратуры.

<sup>1</sup> Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2018 № 05АП-4388/2018, 05АП-4464/2018 по делу № А59-1386/2018.

---

## Юлия СЕВАСТЬЯНОВА

---

### Пример 4

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском о признании незаконным бездействия банка, выразившегося в непредставлении ответа на запрос, и просило обязать ответчика представить письменный мотивированный отказ в открытии расчетного счета.

Истец основывал свои требования на ст. 12 Закона № 59-ФЗ, согласно которой письменное обращение рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации. Суд первой инстанции, руководствуясь нормами ст. 11 и 12 ГК РФ, а также положениями Закона № 115-ФЗ<sup>1</sup>, в удовлетворении исковых требований отказал. Помимо прочего, суд указал, что банк не наделен властными функциями по отношению к другим участникам гражданского оборота, в том числе истцу, и истец выбрал ненадлежащий способ защиты нарушенного права.


Суд апелляционной инстанции согласился с нижестоящим судом, отметив, что:

1) ответчик не является ни государственным органом, ни органом местного самоуправления, ни должностным лицом;

2) гарантии прав граждан при их обращении к самостоятельным хозяйствующим субъектам могут быть установлены по усмотрению законодателя в порядке дополнительного обеспечения прав и свобод человека и гражданина с учетом в том числе характера деятельности тех или иных организаций как имеющих публично-правовое значение и конкретных условий развития политико-правовой системы Российской Федерации;

3) введение подобных мер напрямую из Конституции РФ не вытекает и относится к сфере дискреционных полномочий законодателя;

4) их отсутствие в действующем законодательстве не расходится с конституционными основами правового положения личности (определения Конституционного суда РФ от 09.12.2002 № 349-О, от 09.11.2010 № 1483-О-О, от 27.06.2017 № 1361-О, от 27.03.2018 № 629-О)<sup>2</sup>.

Таким образом, действующее регулирование позволяет защититься от требований, связанных с несоблюдением норм Закона № 59-ФЗ при рассмотрении обращений. Для защиты прав и законных интересов банка рекомендуем использовать описанные в статье подходы. 

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

<sup>2</sup> Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2018 № 17АП-18123/2018-ГК по делу № А50-20533/2018.

---

Соккрытие активов банкрота нередко осуществляется через передачу имущества подставным лицам, однако способы возврата такого имущества в конкурсную массу до сих пор крайне затруднительны. Верховный суд РФ ввел в банкротную практику категорию мнимого собственника (также называемого «соломенное чучело»), призванную разрешить возникшие проблемы. Обзор инструментов борьбы с мнимыми собственниками и перспектив нового подхода Верховного суда РФ — в статье.

## Мнимые собственники: новый способ защиты кредиторов

В ноябре 2021 г. Верховный суд РФ вынес определение по делу о банкротстве С.А. Рассветова<sup>1</sup>. Кратко суть спора такова. Финансовый управляющий попытался истребовать у Росреестра данные о недвижимом имуществе детей должника. На практике суды, как правило, удовлетворяют такие ходатайства, чтобы помочь найти скрытые активы.

Здесь же суды почему-то заняли обратную позицию и отказали в истребовании. В итоге спор попал на рассмотрение экономколлегии, которая разъяснила, что управляющий вправе запрашивать сведения об имуществе детей должника.

Само по себе это определение не вызвало бы особого интереса, если бы не одно «но»: экономколлегия включила в текст термины «мнимый собственник» и «действительный собственник», дав их краткое описание. Скорее всего, сделано это было совсем не случайно. В зарубежных правовых системах подставных лиц, которые используются для сокрытия активов, также именуют «соломенным чучелом» — Strohmännchen (нем.) или man of straw (англ.). Государство не признает за ними права собственности, несмотря на формальное наличие титула, а кредиторы вправе обращаться к ним с иском об отобрании имущества напрямую. Не исключено, что Верховный суд РФ предпринял попытку ввести в отечественную практику аналогичную категорию.



**Дмитрий КОРОЛЕВ,**  
Адвокатское бюро  
«Линия права», юрист

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 15.11.2021 № 307-ЭС19-23103(2).

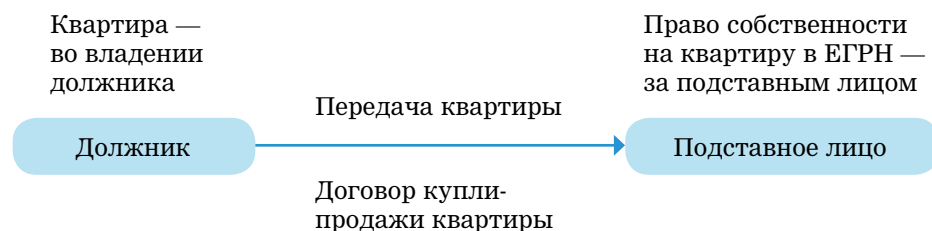
## Дмитрий КОРОЛЕВ

### Первый случай: к банкротству готовится «новичок», или Отчуждение актива напрямую

На данный момент Закон о банкротстве<sup>1</sup> позволяет относительно эффективно бороться с мнимыми собственниками, если они получили актив от должника напрямую. Представим, к примеру, что в преддверии банкротства должник решил вывести из-под удара одну из принадлежащих ему квартир. Для этого он подписал с подставным лицом (например, близким родственником) договор купли-продажи и сопутствующие документы, после чего зарегистрировал право собственности за покупателем в ЕГРН (рис. 1). Теперь формально собственник квартиры — подставное лицо, на деле же в квартире все так же проживает должник.

Рисунок 1

#### Прямое отчуждение актива



Для возврата квартиры в конкурсную массу достаточно будет оспорить сделку между должником и подставным лицом. С этой целью могут быть использованы разные составы недействительности сделок:

— во-первых, п. 1 ст. 170 ГК РФ — *мнимая сделка*; теоретически это наиболее верный вариант, так как в описанном случае речь идет именно о мнимости, то есть совершении сделки лишь для вида, без реального намерения сторон сделать подставное лицо полноценным собственником квартиры;

— во-вторых, п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве — *фraudаторная сделка*; по-хорошему, этот состав в большей степени ориентирован на ситуации, когда воля должника заключается в том, чтобы родственник все-таки стал полноценным собственником квартиры, но по заниженной цене или даже бесплатно. Поэтому в отличие от п. 1 ст. 170 ГК РФ данный вариант менее удачен концептуально, однако,

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

---

## Мнимые собственники: новый способ защиты кредиторов

---

будем откровенны, гораздо более привычен и удобен для большинства банкротных судей;

— в-третьих, ст. 10, 168 ГК РФ — сделка, совершенная с целью причинить вред другому лицу; строго говоря, фраздаторная сделка — это частный (специальный) случай сделки, совершенной во вред другому лицу. Поэтому ст. 10, 168 ГК РФ часто используются в случаях, когда п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве по каким-то причинам не подходит: к примеру, пропущен срок исковой давности или же речь идет о так называемом внеконкурсном оспаривании — признании сделки недействительной за пределами банкротного процесса<sup>1</sup>.

Признав сделку недействительной, суд обяжет подставное лицо возвратить имущество в конкурсную массу. Хотя, по сути, квартира никуда и не выбывала из владения должника и возвращать ее фактически в большинстве случаев не потребует. Поэтому речь идет скорее о возврате титула и использовании судебного акта в качестве основания для перевода прав в ЕГРН на должника.

### Второй случай: к банкротству готовится «бывалый», или Вовлечение в схему независимого участника

Теперь же перейдем к основной проблеме, связанной с категорией «мнимый собственник». Для этого нам потребуется несколько усложнить рассмотренный кейс. Представим, что у должника нет квартиры, но есть деньги. Их он и передает подставному лицу, а то в свою очередь покупает на них квартиру, после чего регистрирует ее на свое имя и отдает должнику ключи. Результат получается один и тот же: подставное лицо является собственником в ЕГРН, в реальности же квартира в руках должника. Однако одинаковый результат для должника отнюдь не означает такой же результат для его кредиторов: их перспективы вернуть актив в конкурсную массу (деньги или квартиру) становятся существенно ниже, нежели в первом кейсе. Причины этого заключаются в следующем:

— во-первых, теперь должник и подставное лицо не подписывают между собой никаких документов, их отношения построены исключительно на устной договоренности;

— во-вторых, в операции появляется третье лицо; пускай это будет некая девелоперская или строительная компания (рис. 2). Она является независимым участником оборота и не связана ни с должником,

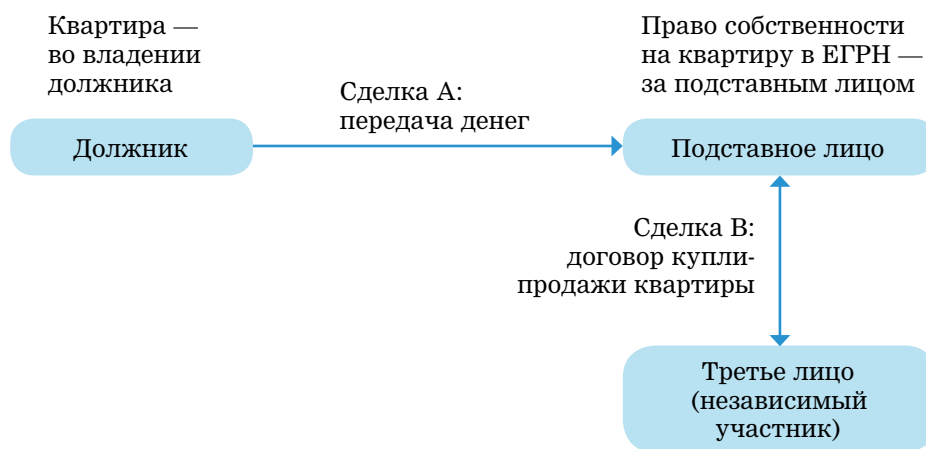
---

<sup>1</sup> См. подробнее на эту тему: Будылин С. Внеконкурсное кредиторское оспаривание: как вернуть выведенные активы? // Юридическая работа в кредитной организации. 2021. № 4. С. 4-19.

## Дмитрий КОРОЛЕВ

Рисунок 2

### Отчуждение актива с вовлечением третьего лица



Представим ситуацию: должник передает деньги подставному лицу, которое покупает на них квартиру, после чего регистрирует ее на свое имя и отдает должнику ключи. Оспорить такую сделку без применения категорий действительного и мнимого собственника сложно.

ни с подставным лицом. Заключая договор купли-продажи квартиры, компания не имеет представления об истинных мотивах стороны, то есть подставного лица.

Рассмотрим, чем конкретно эти причины будут препятствовать кредиторам вернуть актив, и проанализируем возможные способы защиты.

#### Сделка А: передача должником денег подставному лицу

Вправе ли мы заявить иск о признании ее недействительной? С одной стороны, да, так как дарение денег в преддверии банкротства очевидно наносит вред конкурсной массе. Однако вопрос в другом: будут ли у такого иска реальные перспективы? Есть серьезные сомнения. Здесь мы сталкиваемся с первой проблемой — отсутствием между должником и подставным лицом каких-либо документов. В суде будет крайне сложно доказать факт передачи денег подставному лицу. В большинстве случаев у нас будут лишь косвенные доказательства (например, снятие должником денег со счета незадолго до покупки квартиры подставным лицом).

И даже если передачу денег доказать все же удастся, суд не сможет обязать родственника вернуть должнику квартиру в порядке реституции. Ведь он получил квартиру от третьего лица, а не от должника. Суд будет вправе лишь взыскать с подставного лица полученную сумму, которая, как мы помним, уже была уплачена

---

## Мнимые собственники: новый способ защиты кредиторов

---

строительной компании по договору купли-продажи. Получить квартиру мы сможем лишь в рамках обращения на нее взыскания в исполнительном производстве/банкротстве против подставного лица. В итоге опция оспаривания сделки А вряд ли может быть признана удачной.

### Сделка В: договор купли-продажи квартиры между подставным лицом и строительной компанией

Попробуем применить к такой сделке описанные составы недействительности:

— мнимая сделка: купля-продажа явно не может быть признана мнимой, поскольку как минимум воля строительной компании была действительно направлена на перенос права собственности на покупателя;

— фраздаторная сделка: в купле-продаже не участвовал должник, поэтому правила ст. 61.2 Закона о банкротстве неприменимы;

— сделка, совершенная с целью причинить вред другому лицу: подставное лицо явно действует недобросовестно, чего, однако, нельзя сказать про третье лицо. Для него сделка является совершенно нормальной, и его никак нельзя упрекнуть в нарушении ст. 10 ГК РФ. Для применения же ст. 10, 168 ГК РФ в кейсе необходим злонамеренный умысел каждой из сторон.

Таким образом, перспективы оспаривания сделки В также сомнительны. Здесь проявляет себя вторая из указанных проблем: независимый характер строительной компании и рыночность операции. Оборот подсказывает нам, что лучше оставить третье лицо в покое.

### Притворная сделка и единая сделка по выводу активов

Кредиторы также могут попытаться заявить, что сделка в действительности совершена между строительной компанией и должником, но не подставным лицом. Ведь квартира куплена на деньги должника и поступила в его владение. Используя этот аргумент, можно заявить иск о признании сделки недействительной по следующим основаниям.

#### Притворная сделка (пункт 2 статьи 170 ГК РФ)

Прикрывающей сделкой будет выступать купля-продажа между подставным лицом и строительной компанией, а прикрываемой, то есть реальной, сделкой — купля-продажа между должником и строительной компанией. На первый взгляд все выглядит логично, однако

---

## Дмитрий КОРОЛЕВ

---

мы вновь упираемся в то, что строительная компания не знала и не могла знать о действительных намерениях своих контрагентов. Поэтому вряд ли будет справедливо заявить ей нечто вроде: «Добрый день, теперь вы связаны договором с другим лицом, которое, кстати, банкротится». В п. 87 Постановления № 25<sup>1</sup> на этот счет сказано: *«Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы [п. 2 ст. 170 ГК РФ] недостаточно»*. Так что порядок защищает третье лицо, поэтому п. 2 ст. 170 ГК РФ также вряд ли может быть применим.

Впрочем, порой суды, видя все как на ладони, не слишком переживают за третье лицо, иногда могут даже не привлекать его к участию в споре.

К примеру, в одном из дел суд признал недействительным платеж, совершенный должником (отцом) в пользу третьего лица (автосалона) в счет оплаты автомобиля, приобретенного подставным лицом (сыном) по договору купли-продажи<sup>2</sup>:

*«...суд апелляционной инстанции установил, что Масленников П.А. на момент совершения оспариваемой сделки обладал признаком неплатежеспособности, а также тот факт, что должник произвел оплату за транспортное средство за сына, не получив при этом встречное предоставление. Масленников А.П. является сыном Масленникова П.А.*

*...установив, что платеж на сумму 2 529 700 руб. в пользу общества “Омега” за Масленникова А.П. представляет собой притворную сделку (прикрывает сделку дарения), суд апелляционной инстанции признал на основании п. 2 ст. 170 ГК РФ данный платеж ничтожной сделкой, в связи с чем обоснованно удовлетворил заявленные требования»*.

При этом деньги в порядке реституции суд взыскал не с автосалона, а с подставного лица. Странная логика. Такая реституция могла бы быть корректна при заявлении иска о признании ничтожным договора дарения напрямую к сыну, но не при оспаривании платежа в пользу третьего лица.

### Оспаривание в составе единой сделки

Как известно, в банкротной практике уже несколько лет развивается подход оспаривания в составе единой взаимосвязанной сделки, под которой может пониматься несколько сделок, платежей, направленных

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2019 по делу № А76-24640/2015.

---

## Мнимые собственники: новый способ защиты кредиторов

---

на единую цель вывода активов<sup>1</sup>. В нашем кейсе эта концепция также вряд ли допустима, так как третье лицо, вовлеченное в цепочку операций, не преследовало злого умысла при совершении сделки.

### Иные способы защиты

Помимо исков о признании сделки недействительной кредиторы могут рассмотреть следующие иски:

1. Виндикация квартиры: не подходит, так как должник формально не является собственником объекта недвижимости, кроме того, как раз владение квартирой у него есть.

2. Деликтный иск: на наш взгляд, это был бы один из наиболее удачных способов включения квартиры в конкурсную массу. Во-первых, этот иск будет заявлен напрямую к подставному лицу, никак не затрагивая интересы строительной компании; ее в принципе можно даже не привлекать к участию в процессе. Во-вторых, действия подставного лица очевидно причиняют вред конкурсной массе, так как в результате его пособнических действий стоимость массы уменьшается (факт причинения вреда, причинно-следственная связь).

Наконец, основным способом возмещения вреда является возмещение вреда в натуре (ст. 1082 ГК РФ), то есть передача квартиры должнику, что соответствует интересам кредиторов.

В небезызвестном деле семьи Самыловских<sup>2</sup>, где дети также были использованы в качестве подставных лиц, Верховный суд РФ признал допустимость предъявления к ним иска о привлечении к субсидиарной ответственности, по сути — деликтного иска. Цитата: «если даже суд придет к выводу об отсутствии признаков мнимости у сделки, возможность применения мер ответственности не исключается на основании статьи 1064 ГК РФ».

Впрочем, из-за неразработанности деликтного права в российской судебной практике и ограниченного ряда случаев, где оно применяется, этот вариант также вряд ли стоит считать приемлемым.

### Новые категории, введенные Верховным судом РФ: действительный и мнимый собственник

Проанализировав инструменты борьбы с подставным лицом и номинальным держанием, мы видим, что среди них нет такого, который

---

Деликтный иск был бы одним из наиболее удачных способов включения квартиры в конкурсную массу. Но из-за неразработанности деликтного права в российской судебной практике и ограниченного ряда случаев, где оно применяется, этот вариант вряд ли стоит считать приемлемым.

---

<sup>1</sup> См., например, определения Верховного суда РФ от 27.08.2020 № 306-ЭС17-11031(6), от 19.06.2020 № 301-ЭС17-19678, от 31.07.2017 № 305-ЭС15-11230 и пр.

<sup>2</sup> Определение Верховного суда РФ от 23.12.2019 № 305-ЭС19-13326.

---

---

## Дмитрий КОРОЛЕВ

---

мог бы быть признан исключительно удачным. При этом описанный кейс достаточно банален и в большинстве случаев кредиторам будет очевидно, что и для чего хотел сделать должник в компании со своим родственником или другим связанным лицом.

Итак, вот к чему подводит нас Верховный суд РФ. В упомянутом определении по делу Рассветова коллегия рассуждает о том, что собственник может быть как мнимым, так и действительным:

«В такой ситуации лицо, которому формально принадлежит имущество, является его *мнимым собственником* (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), в то время как *действительный собственник* — должник — получает возможность владения, пользования и распоряжения имуществом без угрозы обращения на него взыскания по долгам со стороны кредиторов».

У мнимого есть только титул (регистрация в ЕГРН), у действительного — все правомочия собственника, включая владение. Должно ли государство признавать право собственности за первым — скорее нет, должно ли оно признавать аналогичное право за вторым — скорее да. Как известно, в конкурсную массу входит имущество, право собственности на которое есть у должника. Коль скоро мы признаем право за действительным собственником, коим является должник, имущество должно быть включено в конкурсную массу.

Единственное препятствие: сведения в ЕГРН. По сути, нам нужно лишь внести изменения в реестр. Чтобы это сделать, следует обратиться в суд с иском о признании права собственности за должником. Этот вывод прямо следует из п. 58 Постановления № 10/22<sup>1</sup>, где сказано:

«Лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности».

Такой иск позволяет уйти от двух указанных в начале проблем: во-первых, мы не затрагиваем интересы третьего лица и не привлекаем его к процессу; во-вторых, мы существенно смещаем акценты в доказывании.

Если, к примеру, в случае оспаривания сделки А по передаче денег мы были бы прежде всего обязаны эту передачу доказать, то здесь наше основное обвинение состоит в том, что подставное лицо

---

Можно предположить, что практика пойдет по пути применения категорий мнимого и действительного собственника. Наиболее удачный путь развития в этом направлении — иск о признании права собственности за должником.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ № 10, Пленума Высшего арбитражного суда РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

---

## Мнимые собственники: новый способ защиты кредиторов

---

является мнимым собственником, о чем свидетельствует следующее: это лицо не живет в квартире, не несет затраты на ее содержание и не может раскрыть источник происхождения денег для ее покупки. Если ответчику удастся опровергнуть эти обвинения, право собственности остается за ним, если же нет — он признается мнимым собственником, а должник действительным, и квартира переходит в конкурсную массу.

При этом ранее Верховный суд РФ уже неоднократно высказывался на тему номинального держания активов, прямо не упоминая, однако, деление собственников на мнимого и действительного:

1. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам от 23.07.2018 № 305-ЭС18-3009 по делу № А40-235730/2016:

*«Ушакова Н.П. являлась лишь номинальным собственником дорогостоящих объектов недвижимости, а реальным собственником являлись с высокой вероятностью Винтоняк М.Г. и Винтоняк З. Родственные связи, с одной стороны, гарантировали им владение имуществом (земельными участками и жилым домом), а с другой — позволяли скрыть его от возможных правопритязаний кредиторов. Таким образом, денежные средства, вырученные от продажи земельных участков и жилого дома, принадлежали Ушаковой Н.П. лишь формально, а заем совершен лишь для вида, без намерения создать соответствующие ему правовые последствия».*

2. Определение Верховного суда РФ от 23.07.2018 № 305-ЭС18-3009 по делу № А40-76551/2014:

*«При оформлении сделок купли-продажи с использованием номинальных лиц в качестве покупателей последние, как правило, не получают в фактическое владение отчуждаемый по сделке объект. Однако акты приема-передачи составляются так, как будто номинальное лицо приняло исполнение.*


*С учетом этого судам надлежало проверить, состоялась ли в действительности передача недвижимости Заглиеву М.М. во исполнение первого договора купли-продажи (договора от 24.09.2013), и установить, когда и при каких обстоятельствах она поступила в фактическое владение Гордеева М.Д. и Пака О.К., обосновывающих свое право собственности вторым договором купли-продажи (договором от 20.11.2013)».*

Таким образом, можно предположить, что практика пойдет по пути применения категорий мнимого и действительного собственника. Наиболее удачный путь развития в этом направлении, на наш взгляд, — иск о признании права собственности за должником.

---

## Дмитрий КОРОЛЕВ

---

Возможно, чтобы скорректировать его с точки зрения подсудности, следует обозначать его как иск о включении имущества в конкурсную массу и предъявлять внутри дела о банкротстве. 

---

## КОММЕНТАРИИ

---



**Кристина ГРЕБНЕВА,**  
*главный редактор*

При оформлении имущества должника на мнимых собственников («соломенных человечков») затруднительны не только поиск таких активов, но и последующая квалификация требования кредиторов, направленного на возврат их должнику.

Первое, что приходит в голову, — притворность сделки. Но для этого требуется, чтобы все участники сделки имели намерения достичь иных последствий ее совершения, а в рассматриваемой ситуации продавец может и не знать, что продает имущество «соломенному человечку». Другой вариант — оспаривание сделки между должником и мнимым собственником по передаче имущества или сделки с элементами агентского договора, но при таком способе процесс доказывания может быть весьма непрост.

Спросим экспертов, какие еще иски возможны в целях возврата в конкурсную массу имущества, сокрытого от кредиторов: заявление о признании сделки недействительной, иск о признании права, заявление о субсидиарной ответственности?



**Александр СТЕШЕНЦЕВ,**  
*Юридическая фирма «Арбитраж.ру», партнер*

Позиция правоприменителя, направленная на борьбу с мнимыми собственниками, последовательно реализуется в судебных актах Верховного суда РФ, и в частности, в определении по делу Рассветова.

Стоит также вспомнить дело Самыловских, вызвавшее большой резонанс среди специалистов банкротной сферы. В нем Верховный суд РФ прямо высказался о возможности привлечь несовершеннолетних детей контролирующего должника лица (КДЛ) к субсидиарной ответственности по обязательствам организации-должника, если будет установлено, что, получая имущество в дар, они преследовали цель освободить имущество от обращения взыскания со стороны кредиторов их родителей, то есть фактически совершали умышленные действия, направленные на создание невозможности получения кредиторами исполнения за счет имущества КДЛ.

---

## Мнимые собственники: новый способ защиты кредиторов

---

Если говорить о практической стороне борьбы с мнимыми собственниками, то я убежден, что такие споры должны рассматриваться именно в банкротном деле. Ведь никто больше судьи, рассматривающего дело о банкротстве, не погружен во все обстоятельства и нюансы, связанные с должником, которые при рассмотрении спора о возврате выведенного на подставное лицо актива будут иметь определяющее значение.

На сегодняшний день один из самых очевидных и понятных исков, который может быть заявлен в рассматриваемой ситуации, — это иск об оспаривании сделки, причем как по банкротным основаниям, предусмотренным гл. III.1 Закона о банкротстве, так и по общегражданским основаниям в зависимости от обстоятельств и сроков совершения оспариваемых сделок. Причем сделка должна рассматриваться в самом широком понимании (будь то одно юридически значимое действие или цепочка действий, в результате которых имущество, приобретенное должником или за счет средств должника, было переведено на мнимого собственника) с применением последствий недействительности в виде односторонней реституции.

Другим способом защиты интересов кредиторов, который также вполне можно использовать, является иск о признании права собственности, также предъявляемый в рамках дела о банкротстве должника на основании положений совместного Постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ № 10/22 от 29.04.2010.

Чтобы выбрать верный способ возвращения активов должника от мнимого собственника («соломенного человечка», или марионетки) в конкурсную массу, необходимо оценить направленность воли сторон спорной сделки, а также отдельно каждого из договоров, входящих в цепочку сделок, и их совокупности.

Если все приобретатели в цепочке сделок являлись мнимыми собственниками или стороной единственной сделки по выводу активов должника, то ситуация упрощается. В этом случае в зависимости от обстоятельств вернуть активы возможно, предъявив иск о признании сделки ничтожной на основании:

- ст. 10, 168 ГК РФ — как совершенной исключительно с намерением причинить ущерб кредиторам должника;
- ч. 1 ст. 170 ГК РФ — как мнимой.

В обоих случаях будет необходимо сосредоточиться на доказывании, например:



**Юлия ЛИТОВЦЕВА,**  
*юридическая компания  
«Пепеляев Групп»,  
партнер, руководи-  
тель практики  
банкротства  
и антикризисной  
защиты бизнеса,  
к.ю.н.*

---

## Комментарии

---

— отсутствия у приобретателя финансовых или иных возможностей для совершения сделки, содержания имущества и оплаты связанных с ним налоговых обязательств;

— сохранения актива в фактическом владении, под контролем должника.

Ситуация становится сложнее, если «соломенным человечком» был только промежуточный «собственник» и в конце цепочки мы имеем дело с добросовестным приобретателем. С учетом направленности воли последнего на получение права собственности остается лишь возможность применить реституцию в форме обязанности «марионетки» вернуть полученное по договору с добросовестным приобретателем. Если, конечно, не будет доказано, что реально деньги поступили должнику вне контроля кредиторов.



**Екатерина  
ТУЛЬСКАЯ,**  
Адвокатское бюро  
«Качкин и Партнеры»,  
младший юрист

На наш взгляд, верным является подход, в соответствии с которым договор, положенный в основание владения мнимым собственником имуществом бенефициара (в большинстве случаев это устный договор, презюмируемый по аналогии с договором о покрытии<sup>1</sup>), признается недействительным.

Поскольку такая «сделка» между должником и «соломенным человечком» представляет собой деликт в широком смысле (имущество было намеренно выведено из-под взыскания, что причиняет вред имущественным правам кредиторов), есть все основания признать сделку недействительной как совершенной со злоупотреблением правом на основании ст. 10 и 168 ГК РФ. Пороки такой сделки выходят за пределы банкротных оснований оспаривания. Такая сделка не может быть признана совершенной за счет должника по ст. 61.2 Закона о банкротстве, поскольку в отличие от примеров, указанных в п. 2 Постановления № 63<sup>2</sup>, номинальный собственник является держателем иного имущества, а не того, что ранее выбыло из конкурсной массы и уже, как правило, принадлежит третьему лицу (например, денежных средств должника, переданных мнимому собственнику для покупки недвижимости). Тем не менее, такая практика тоже имеет место<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Конструкция договора о покрытии приводится, в частности, в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного суда РФ 29.01.2020).

<sup>2</sup> Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

<sup>3</sup> См. подробнее запись заседания Банкротного клуба от 17.12.2021 на YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=CACIL-oK2BE>.

---

## Мнимые собственники: новый способ защиты кредиторов

---

Иным возможным способом борьбы с подобными злоупотреблениями является иск о признании права собственности на соответствующий актив. Однако данный способ защиты предусматривает ситуацию, при которой мнимая запись внесена в ЕГРН помимо воли должника, в то время как при выводе активов имеет место очевидное его волеизъявление (т.е. сделка) на формальное изменение принадлежности имущества.

Подавать иск о привлечении к субсидиарной ответственности соответствующих держателей активов не следует, поскольку в случае банкротства физических лиц судебная практика исходит из того, что гл. III.2 Закона о банкротстве в принципе не подлежит применению.

В деле Рассветова Верховный суд РФ указал, что дети являются той категорией лиц, которую должник может использовать для вывода имущества посредством создания фигуры мнимого держателя активов.

При минимальном сомнении по поводу фиктивности оформления сделки требование управляющего предоставить сведения об имуществе должно быть удовлетворено. Но все же бывают случаи, когда воля должника направлена на подлинное дарение имущества ребенку и не преследует цели сокрытия активов.

Как отличить схему вывода активов через мнимых собственников от дарения? Означает ли это, что все договоры дарения при названных обстоятельствах находятся под риском оспаривания?

Безусловно, есть риск, что заданный Верховным судом РФ курс может привести к повальному оспариванию рядовых сделок дарения между родственниками банкрота.

Но стоит подметить, что все такие споры должны разрешаться индивидуально, с установлением всех сопутствующих обстоятельств заключения сделок и при соблюдении баланса интересов кредиторов должника и одаряемых. При ином подходе сделки дарения, совершенные до вступления должника в правоотношения с кредиторами, были бы за контуром оспаривания, а такое имущество не подлежало бы возврату в конкурсную массу, что в корне неверно.

В заключение хочется сказать, что правовые механизмы, созданные судебной практикой, на сегодняшний день предоставляют



**Кристина ГРЕБНЕВА,**  
главный редактор



**Александр СТЕШЕНЦЕВ,**  
Юридическая фирма  
«Арбитраж.ру»,  
партнер

---

## Комментарии

---

возможность в равной степени конкурсным кредиторам и арбитражному управляющему бороться с «соломенными человечками» и возвращать активы недобросовестных должников как в рамках привлечения к субсидиарной ответственности, так и при возврате имущества от мнимых собственников. По какому пути пойдет судебная практика — станет понятно в обозримом будущем, главное, что начало положено.

---

С расширением перечня субъектов субсидиарной ответственности по обязательствам банков чрезвычайно возросло как количество споров, так и число удовлетворенных заявлений. Однако Верховный суд РФ в своих осенних резонансных определениях, сменив обвинительный вектор, сформулировал три обязательных критерия, только при наличии которых членов органов управления можно привлечь к субсидиарной ответственности. Анализируем развитие практики привлечения к субсидиарной ответственности членов органов управления банка при его банкротстве и последние подходы Верховного суда РФ<sup>1</sup>.

**Кирилл МАЛИНОШЕВСКИЙ**, Юридическая компания *Tax & Legal Management*, старший юрист практики разрешения споров

**Анастасия РОЙ**, Юридическая компания *Tax & Legal Management*, юрист практики разрешения споров

## Новые повороты судебной практики по субсидиарной ответственности в банкротстве банков

*«Преступление их состоит в том, что они нерадиво относились к своим обязанностям, вследствие чего в банке были сделаны неправильности...»*

*Каждый человек может иногда недостаточно ревниво относиться к своему долгу, может иногда не совсем строго исполнять возложенные на него обязанности, ввиду желания сохранить несколько лишних часов для отдыха, — он может не исполнять того, что возлагает на него закон...*

*Это последнее обвинение не страшно, потому что нет ни одного человека, находящегося в этой зале суда, который мог бы сказать, что все обязанности, которые возложены на него законом, в точности им исполнены».*

(Дело о несостоятельности Московского Коммерческого ссудного банка, заседание Московской судебной палаты 2–24 октября 1876 г. Речь Ф.Н. Плевако в защиту Борисовского, Ленинова и Вишнякова



---

<sup>1</sup> Мнение авторов может не совпадать с мнением Юридической компании *Tax & Legal Management*.

---

**Кирилл МАЛИНОШЕВСКИЙ**  
**Анастасия РОЙ**

---

(членов совета банка). Присяжными заседателями Вишняков и Ленивов оправданы, Борисовский приговорен к лишению всех особых прав и ссылке).

Не секрет, что последние несколько лет в банковском секторе практикуется четкая схема, когда Агентство по страхованию вкладов (АСВ)<sup>1</sup> и Банк России<sup>2</sup> после краха очередного банка заваливают суды исками о привлечении к субсидиарной ответственности руководителей и топ-менеджеров. И ждать от них какой-либо индульгенции не стоит. АСВ тратит на эти судебные процессы колоссальные деньги, но иногда эффект сопоставим с размахиванием дубиной, под удар которой попадают как виновные, так и невинные лица, которые никогда не смогут погасить такие астрономические долги. Политика привлечения к ответственности конечных бенефициаров переросла в политику привлечения всех без разбора. Под эту ударную волну попали такие фигуры, как члены и председатели правлений банков, члены совета директоров и наблюдательного совета.

Уже сотни человек оказались в этой «мясорубке» субсидиарной ответственности, а кого-то эта кара еще только ждет. Но всегда ли АСВ и Банк России правы в своих притязаниях к руководству и топ-менеджменту обанкротившихся кредитных организаций? Ведь далеко не все перечисленные лица виноваты в банкротстве банка, они чаще всего не являлись инициаторами вывода активов и не получали колоссальные «дивиденды» от возникших неблагоприятных последствий или недобросовестного поведения, как конечные бенефициары.

Допустимо ли такое, чтобы институт субсидиарной ответственности из исключительного механизма восстановления нарушенных прав кредиторов превратился в карающую длань, которая никого не щадит, а только оставляет за собой «шрам» из многомиллионных «несмываемых» долгов?

### **Что не учитывают суды**

При рассмотрении вопроса о привлечении к ответственности лиц, контролирующих кредитную организацию, суды руководствуются:

— общими правилами, предусмотренными гл. III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве»

---

<sup>1</sup> В соответствии с п. 5 ст. 180 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) Агентство по страхованию вкладов исполняет полномочия временной администрации финансовых организаций, ликвидатора финансовых организаций, а также конкурсного управляющего при их несостоятельности (банкротстве).

<sup>2</sup> В соответствии с п. 4 ст. 180 Закона о банкротстве Банк России осуществляет контрольные функции в отношении финансовых организаций.

---

## Новые повороты судебной практики по субсидиарной ответственности в банкротстве банков

---

и специальными правилами, установленными ст. 189.23 «Ответственность лиц, контролирующих кредитную организацию» Закона о банкротстве;

— ст. 53.1 «Ответственность лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица» ГК РФ;

— Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее — Постановление № 53);

— ст. 14 «Ответственность руководителей, членов Совета Директоров (Наблюдательного Совета), учредителей (участников) кредитной организации» Закона о несостоятельности кредитных организаций (утратил силу)<sup>1</sup>.

Из этих норм следует, что, пока не доказано иное, предполагается, что банкротство кредитной организации наступило вследствие действий и (или) бездействия лиц, контролирующих кредитную организацию, при наличии одного из следующих обстоятельств:

— причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица);

— отсутствуют или не содержат необходимой информации (либо указанная информация искажена) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, документы, отражающие экономическую деятельность кредитной организации, базы данных кредитной организации на электронных носителях.

Суды стали применять данные нормы очень расширительно. В связи с этим существенно увеличилось количество субъектов, которые стали подпадать под статус контролирующего должника лица, что в свою очередь привело к взрывному росту дел о привлечении к субсидиарной ответственности руководителей и сотрудников банков.

При этом суды совершенно не учитывали, что банки осуществляют масштабную деятельность на рынке финансовых услуг, а это предполагает наличие в их штате огромного количества рядовых сотрудников и управляющих менеджеров. АСВ же использовало свой любимый прием, вменяя банкам и членам органов управления сделки

---

<sup>1</sup> Документ утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 22.12.2014 № 432-ФЗ. Подлежит применению, в том числе в части положений о субсидиарной ответственности по обязательствам должника, если обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения соответствующих лиц к такой ответственности, имели место до дня вступления в силу Федерального закона № 432-ФЗ.

---

**Кирилл МАЛИНОШЕВСКИЙ**  
**Анастасия РОЙ**

---

с «техническими» заемщиками. Данная схема предполагает, что банк кредитовал компании, а контролирующие лица одобряли заведомо невозвратные займы и кредиты. В дальнейшем денежные средства со счетов «техничек» переводились различными способами «в карман» недобросовестных бенефициаров, а клиенты и вкладчики оставались с пустыми руками.

Если проанализировать иски о привлечении к субсидиарной ответственности при банкротстве кредитной организации, то 80–90% из них содержат именно такие основания. При этом законодательно закрепленных критериев «технических» заемщиков не существует. В таких делах совершенно не учитывалось, что якобы «техническая» компания на момент проверки и получения кредита соответствовала всем критериям добросовестности и, одобряя ей кредит, сотрудники банка действовали разумно, а уже только в последующем такой «технический» заемщик из-за реализации предпринимательских рисков приобрел негативные признаки.

Такой подход привел к тому, что суды при рассмотрении данной категории споров почти повсеместно стали игнорировать несколько важных факторов и обстоятельств:

- только факт вхождения привлекаемых лиц в состав органов управления банка в отсутствие доказательств, прямо и однозначно свидетельствующих об их возможности оказывать влияния на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника, не позволяет отнести их к числу контролирующих должника лиц, действия которых привели к банкротству;

- одобрения сделок проходят многоступенчатое согласование и принимаются на основании положительного заключения профильного подразделения банка, кредитного департамента;

- в отношении заемщиков проводится комплекс мер по проверке их финансово-хозяйственного состояния, сведений о заключении обеспечительных сделок, кредитной истории, наличия и имущественного положения поручителей, а также оценка иных возможных рисков;

- зачастую решения контролирующих лиц принимаются на основании информации, которая была предоставлена профильными подразделениями банка, кредитным департаментом после соответствующей проверки.

**Дело АКБ «Инвестбанк»: неосведомленность контролирующих лиц во внимание не принимается**

В деле о банкротстве АКБ «Инвестбанк» (ОАО) АСВ обратилось в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности

Если проанализировать иски о привлечении к субсидиарной ответственности при банкротстве кредитной организации, то основания 80-90% из них – сделки с «техническими» заемщиками.

## Новые повороты судебной практики по субсидиарной ответственности в банкротстве банков

бывших председателей правления, членов правления и наблюдательного совета банка. Им вменялись выдача «технических» ссуд, перевод долга рыночной компании на «техническую» компанию, приобретение заведомо неоплатных облигаций нерезидентов, замещение высоколиквидных ценных бумаг на требования к «техническим» компаниям-нерезидентам, безвозмездное отчуждение в преддверии отзыва у банка лицензии принадлежащих ему ценных бумаг.

Суд первой инстанции поддержал доводы АСВ о том, что указанные действия контролирующих должника лиц были направлены на вывод из банка активов и это существенно повлияло на финансовую устойчивость банка и стало причиной банкротства. Основанием для привлечения контролирующих лиц к ответственности явилось также их бездействие — непринятие мер по предупреждению банкротства.

По мнению же суда апелляционной инстанции, не было оснований утверждать, что отдельные действия членов наблюдательного совета стали необходимой причиной объективного банкротства. С учетом ограниченного доступа к информации в вопросе финансового положения банка, принятия кредитных решений на основании экспертиз специализированных подразделений члены наблюдательного совета обоснованно и разумно полагались на предоставляемую им профильными подразделениями информацию. На дату рассмотрения повестки дня о выделении лимитов кредитования в интернете не была размещена негативная информация о спорных заемщиках. В силу правового положения наблюдательного совета его члены не были обязаны проводить полномасштабный финансовый анализ будущих заемщиков.

Однако кассационный суд поставил точку в этом деле, указав, что кредитная организация, ее учредители (участники), члены совета директоров (наблюдательного совета), единоличный исполнительный орган и коллегиальный исполнительный орган обязаны принимать необходимые и своевременные меры по финансовому оздоровлению. Контролирующие банк лица имели свободный доступ к документации, отражающей реальное финансовое состояние банка.

Суд округа обратил особое внимание на устав банка, не анализируя реальный механизм одобрения решений. Исходя же из положений устава — данные лица обладали полномочиями по общему управлению деятельностью банка, контролю за состоянием дел и основными результатами хозяйственной деятельности. Они обладали широким перечнем полномочий, позволявших давать обязательные для кредитной организации, ее служб, подразделений и сотрудников указания и определять ее основополагающие действия.

В деле АКБ «Инвест-банк» апелляционный суд посчитал, что у членов наблюдательного совета был ограниченный доступ к информации. Но суд округа не принял это во внимание.

---

**Кирилл МАЛИНОШЕВСКИЙ**  
**Анастасия РОЙ**

---

Таким образом, по мнению суда округа, банкротство банка наступило в том числе в результате бездействия контролирующих лиц, что является основанием для их привлечения к субсидиарной ответственности.

**Дело АКБ «Бенифит-банк»:  
контролирующие лица должны были  
самостоятельно проверять заемщиков**

В деле ЗАО «АКБ «Бенифит-банк» суд удовлетворил требование Агентства по страхованию вкладов о привлечении к ответственности бывших председателей и заместителя председателя правления банка, поскольку они:

- не исполнили надлежащим образом обязанность по передаче баз данных и документации банка временной администрации и в дальнейшем конкурсному управляющему;
- допустили искажение бухгалтерской отчетности, в результате чего затруднена процедура банкротства.

Кроме этого, их виновными действиями, которые заключались в формировании активов банка из неликвидной (безнадежной) ссудной задолженности, банку причинен ущерб.

При этом суды, опять же основываясь преимущественно на статусе привлекаемых к ответственности лиц («формальный признак»), особо выделили то, что данные лица:

- входили в состав органов управления, значит, должны и могли были осуществлять разумное и добросовестное руководство деятельностью банка;
- в силу руководящих полномочий обладали не только правовой, но и фактической возможностью самостоятельно проверять заемщиков путем получения дополнительных сведений об их деятельности (кредитного досье, материалов проверки от структурных подразделений, выписки по расчетным счетам);
- голосуя за выдачу кредитов на заседаниях кредитного комитета и правления, могли повлиять на выдачу кредитов «техническим» заемщикам, что свидетельствует о наличии волеизъявления на выдачу таких кредитов.

**Другие показательные дела:  
контролирующее лицо – значит виноват**

В табл. 1 представлены иные дела о привлечении к субсидиарной ответственности членов органов управления банка с перечнем вменяемых нарушений.

В деле АКБ «Бенифит-банк» суды особо выделили то, что контролирующие лица в силу руководящих полномочий обладали не только правовой, но и фактической возможностью самостоятельно проверять заемщиков путем получения дополнительных сведений об их деятельности.

## Новые повороты судебной практики по субсидиарной ответственности в банкротстве банков

Таблица 1

### Нарушения, вменяемые членам органов управления

Судебный акт	Нарушения
<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2016 по делу № А40-12657/2009. Дело ЗАО АКБ «Московский залоговый банк». Определением ВС РФ отказано в передаче дела в коллегию по экономическим спорам</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Активы банка формировались за счет неликвидной судной задолженности;</li> <li>— заключены договоры с «техническими» заемщиками, большая часть договоров одобрена членами правления;</li> <li>— действия членов правления по предоставлению кредитов юридическим лицам без ликвидного обеспечения являются недобросовестными, неразумными и неправомерными</li> </ul>
<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2018 по делу № А40-133945/2010. Дело ООО «КБ «СДБ». Определением ВС РФ отказано в передаче дела в коллегию по экономическим спорам</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Руководство банка допустило совершение сделок, влекущих за собой финансовые потери;</li> <li>— ненадлежащее отношение к исполнению своих служебных обязанностей и недобросовестное отношение к интересам банка фактически привели к невозможности возврата денежных средств</li> </ul>
<p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.11.2018 № А50-17399/2014. Дело ОАО «АКБ «Экопромбанк». Определением ВС РФ отказано в передаче дела в коллегию по экономическим спорам</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Сделки по выдаче «технических» кредитов одобрены комитетом кредиторов, куда входили ответчики;</li> <li>— продлевались сроки действия договоров с «техническими» компаниями, предоставлялись отсрочки выплаты основного долга и процентов;</li> <li>— бездействие единоличного исполнительного органа, который не принимал мер по контролю за формированием резервов, находится в прямой причинной связи с несостоятельностью возглавляемого им банка;</li> <li>— кредитный комитет не оценил целесообразность, рискованность вложений и уровень доходности конкретных операций</li> </ul>
<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2019 по делу № А40-168723/2015. Дело АКБ «Европейский банк развития металлургической промышленности». Определением ВС РФ отказано в передаче дела в коллегию по экономическим спорам</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Денежные средства на балансе замещены на невозвратную судную задолженность «технических» компаний;</li> <li>— то, что банк выдал кредиты лицам, заведомо не способным исполнить обязательства по кредитным договорам, свидетельствует о ненадлежащем контроле председателя правления за выдачей этих кредитов</li> </ul>
<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2020 № А40-226048/2015. Дело ЗАО «АКБ «Бенифит-банк». Определением ВС РФ отказано в передаче дела в коллегию по экономическим спорам</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Руководство банка не организовало работу по контролю и получению полных и достоверных сведений о заемщике;</li> <li>— банк не проводил оценку риска по каждой выданной ссуде на основании комплексного анализа деятельности заемщика;</li> <li>— не проведена оценка кредитного риска при решении вопроса о выдаче кредита, не проведен постоянный мониторинг риска отдельного заемщика;</li> <li>— не были переданы базы данных, допущено искажение бухгалтерской отчетности;</li> <li>— договоры аренды заключены в отсутствие экономической целесообразности, не подтверждается факт реального использования арендованных помещений</li> </ul>

## Кирилл МАЛИНОШЕВСКИЙ Анастасия РОЙ

Окончание табл. 1

Судебный акт	Нарушения
<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2020 по делу № А40-226/2014. Дело АКБ «Инвестбанк».</p> <p>Определением ВС РФ отказано в передаче дела в коллегию по экономическим спорам</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Контролирующими лицами не осуществлен надлежащий контроль за основными результатами хозяйственной деятельности банка;</li> <li>— контролирующие лица, обладая информацией о реальном финансовом положении банка и качестве его активов, не могли не осознавать, что имеются признаки несостоятельности;</li> <li>— контролирующие лица не предпринимали необходимых и своевременных меры по предупреждению банкротства, финансовому оздоровлению и (или) реорганизации банка;</li> <li>— не был обеспечен комплексный и объективный анализ деятельности заемщиков при составлении профессионального суждения на даты выдачи кредитов</li> </ul>
<p>Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.02.2021 по делу № А53-2832/2016. Дело ПАО «АКБ «Капиталбанк».</p> <p>Определением ВС РФ отказано в передаче дела в коллегию по экономическим спорам</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Председатели правления подписали ряд кредитных договоров с «техническими» заемщиками, а также способствовали совершению сделок по купле-продаже необеспеченных векселей;</li> <li>— существенное ухудшение финансового положения банка, приведшее к банкротству, произошло в результате безвозмездного отчуждения банком акций, приобретения векселей «технической» компании, выдачи «технических» ссуд юридическим лицам;</li> <li>— суд отклонил доводы о том, что кредитные договоры подписывались на основании решений кредитных комитетов, поскольку ответчики при выдаче кредита не предприняли никаких действий, чтобы получить необходимую и достаточную информацию о заемщиках</li> </ul>
<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2021 № А40-89227/2016. Дело АО «Смартбанк».</p> <p>Определением ВС РФ отказано в передаче дела в коллегию по экономическим спорам</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Отсутствуют документы, свидетельствующие об изучении финансового положения эмитентов при принятии решения о приобретении ценных бумаг;</li> <li>— единоличный исполнительный орган в нарушение своих обязанностей, скрывая реальное финансовое положение банка, не обращался в совет директоров;</li> <li>— контролирующие лица не предприняли каких-либо разумных действий, чтобы создать надлежащую систему контроля сделок</li> </ul>

Если резюмировать все описанное, то суды в основном отталкивались только от наличия формального статуса контролирующего лица. На практике получалось, что если тыходишь в органы управления банка, то, чтобы избежать субсидиарной ответственности, ты обязан:

- проверять финансовое положение заемщика;
- давать оценку кредитному риску;
- собирать сведения из открытых источников;
- определять минимальный размер уставного капитала;
- выявлять массовость адреса государственной регистрации;

## Новые повороты судебной практики по субсидиарной ответственности в банкротстве банков

- отслеживать подачу заемщиком отчетности в органы государственной статистики;
- проводить оценку договоров залога, поручительства;
- обладать информацией о реальном финансовом положении банка и качестве его активов;
- проводить комплексный и объективный анализ финансово-хозяйственной деятельности заемщиков и пр.

Думаем, с нами согласятся многие специалисты: нельзя представить, чтобы в обязанности членов правления или совета директоров входило исследование полного «анамнеза» заемщика, ведь на такую работу уходит колоссальное количество времени, тогда как перед ними стоят более значимые задачи — по управлению деятельностью банка. В современных реалиях абсолютно нормально поручать сбор информации о заемщике профильному подразделению (кредитному комитету), ведь именно для этого данные подразделения и создаются.

Кроме того, на момент проведения проверки и предоставления информации органам управления такой якобы «технический» заемщик мог соответствовать всем критериям добросовестности.

Однако довод о том, что досье заемщика утверждено кредитным отделом, чему, безусловно, предшествовала детальная проверка, а члены управления принимали решения только исходя из представленных им данных, суды не рассматривали с должным вниманием.

### Дело компании «Теплоучет» и три критерия для привлечения к ответственности

В последнее время ситуация начала меняться в лучшую сторону. Первым шагом стало дело компании «Теплоучет». В этом деле Верховный суд РФ сформулировал три критерия, только при наличии которых членов органов управления можно привлечь к субсидиарной ответственности (табл. 2).

Таблица 2

#### Критерии для привлечения к субсидиарной ответственности

1	«У ответчика есть возможность оказывать именно существенное влияние на деятельность должника»
2	«Реализация ответчиком соответствующих полномочий привела (ведет) к негативным для должника и его кредиторов последствиям. Масштаб негативных последствий соотносится с масштабами деятельности должника, то есть способен кардинально изменить структуру его имущества в качественно иное — “банкротное” — состояние»
3	«Ответчик является инициатором такого поведения и (или) потенциальным выгодоприобретателем. Необходимо определить степень вовлеченности каждого из привлекаемых лиц в процесс реализации недобросовестного поведения»

Ранее суды в основном отталкивались только от наличия формального статуса контролирующего лица. Однако сейчас ситуация начала меняться благодаря делу компании «Теплоучет».

---

**Кирилл МАЛИНОШЕВСКИЙ**  
**Анастасия РОЙ**

---

Самое интересное, что приведенные критерии не являются чем-то новым в правоприменительной практике: они давно закреплены в Законе о банкротстве и Постановлении № 53. Однако только сейчас суды начали их переосмысливать. Далее Верховный суд РФ развивал эти критерии в следующих делах.

### Дело ОАО «АБ «Пушкино»

Согласно позиции АСВ, банкротство банка наступило вследствие совершения заведомо убыточных сделок по выдаче технических кредитов и операций с ценными бумагами, в результате которых должник утратил возможность истребовать реальную ко взысканию дебиторскую задолженность и удовлетворить за ее счет требования кредиторов.

Ответчики неоднократно указывали на отсутствие в материалах дела протоколов заседаний кредитного комитета, которыми одобрялись бы такие сделки, но суды не придали значения этому доводу и отклонили ходатайства о фальсификации протоколов.

Суды первой и апелляционной инстанций согласились с доводами АСВ и привлекли к ответственности заявленных лиц, но суд кассационной инстанции пришел к иному мнению, напомнив, что одобрение одним из членов совета директоров существенно убыточной сделки само по себе не является достаточным для привлечения его к субсидиарной ответственности.

В результате судебный акт отменен в части и направлен на новое рассмотрение, при котором нижестоящему суду необходимо будет установить, какие конкретно сделки банка были одобрены ответчиками и чем такое одобрение подтверждается (с учетом доводов об отсутствии в материалах дела протоколов), а также определить значительность вреда от совершения таких сделок.

### Дело ПАО «АКБ «Балтика»

В этом деле суды нижестоящих инстанций установили нарушение ответчиками банковского законодательства и внутренних положений банка при предоставлении заведомо невозвратных кредитов лицам без ликвидного обеспечения, а также замещение в активах банка денежных средств безнадёжной ссудной задолженностью.

Дела о банкротстве банка и споры о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности зачастую сопровождаются наличием большого количества ответчиков в силу значительного штата сотрудников. Разрешая подобные споры, судам необходимо исходить из того, что к субсидиарной ответственности могут быть

Судам необходимо исходить из того, что к субсидиарной ответственности могут быть привлечены только те лица, действия которых непосредственно привели к банкротству банка.

---

## Новые повороты судебной практики по субсидиарной ответственности в банкротстве банков

---

привлечены только те лица, действия которых непосредственно привели к банкротству.

Верховный суд РФ обратил внимание на наличие положительного заключения профильного подразделения банка в отношении сделки, указав, что ответчик вправе ссылаться на такое заключение, на правило защиты делового решения, поскольку при наличии профильных комитетов у органов управления не должно было возникнуть сомнений в представленной информации о заемщиках.

Судебные акты отменены со ссылкой на невозможность привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности в случае, когда его действия (бездействие), повлекшие за собой негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

### Дело АО «АКБ «Гринфилд»

В данном деле ответчики вновь были привлечены к субсидиарной ответственности за сделки, причинившие ущерб банку, в отсутствие весомых оснований, то есть исключительно исходя из принадлежности им статуса контролирующих лиц. Нижестоящие суды положили в основу своих выводов не подтвержденные фактами подозрения, что ответчиками одобрены спорные сделки. Однако по спорам о привлечении к субсидиарной ответственности одних лишь подозрений недостаточно для удовлетворения иска. В этой категории дел необходимы ясные и убедительные доказательства вины.

Верховный суд РФ отменил судебный акт окружного суда, которым ответчики были привлечены к ответственности, указав на недопустимость применения подхода, имеющего обвинительный уклон. Законодательство о несостоятельности не презюмирует наличие вины в доведении до банкротства только лишь из-за принадлежности ответчику статуса контролирующего лица.

### Дело ООО «КБ «Богородский муниципальный банк»

В этом споре особенно интересно то, что сделки, которые якобы привели к банкротству, совершены в период, когда ответчик уже не исполнял обязанности председателя правления, не мог принимать и не принимал участия в их одобрении. По некоторым же сделкам (кредитам) деньги были возвращены в банк, что не могло повлечь за собой вред кредиторам, а сумма невозвращенных кредитов не была значимой для деятельности банка. Это свидетельствует об игнорировании судами ключевых обстоятельств.

---

#### Законодательство

о несостоятельности не презюмирует наличие вины в доведении до банкротства только лишь из-за принадлежности ответчику статуса контролирующего лица.

## Кирилл МАЛИНОШЕВСКИЙ Анастасия РОЙ

Суды привлекли контролирующих должника лиц к ответственности исключительно из-за их статуса, что стало основанием для отмены Верховным судом РФ вынесенных судебных актов.

### Доказательства невиновности контролирующих лиц

В табл. 3 представлены основные позиции судов по перечисленным делам.

Таблица 3

### Позиции судов в рамках позитивной для контролирующих лиц судебной практики

Судебный акт	Позиции судов
<p>Определение СКЭС ВС РФ от 22.06.2020 № 307-ЭС19-18723(2,3). Дело АО «Теплоучет»</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— У ответчика была возможность оказывать существенное влияние на деятельность должника;</li> <li>— реализация ответчиком соответствующих полномочий привела (ведет) к негативным для должника и его кредиторов последствиям; масштаб негативных последствий соотносится с масштабами деятельности должника, то есть способен кардинально изменить структуру его имущества, приведя ее в качественно иное — банкротное — состояние. Однако не может быть признано в качестве основания для субсидиарной ответственности совершение хоть и невыгодных, но несущественных по размерам и последствиям для должника сделок;</li> <li>— ответчик является инициатором такого поведения и (или) потенциальным выгодоприобретателем</li> </ul>
<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2021 № А41-51561/2013. Дело ОАО «АБ «Пушкино». Определением ВС РФ отказано в передаче дела в коллегию по экономическим спорам</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Одобрение одним из членов совета директоров (либо иного коллегиального органа) существенно убыточной сделки само по себе не является достаточным для констатации его вины в невозможности погашения требований кредиторов и привлечения его к субсидиарной ответственности;</li> <li>— суд должен исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), способствовавших возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства;</li> <li>— в связи с этим судам надлежало определить степень вовлеченности каждого из ответчиков в процесс вывода активов должника и их осведомленности о причинении данными действиями значительного вреда его кредиторам, что судами сделано не было</li> </ul>
<p>Определение СКЭС ВС РФ от 07.10.2021 № 305-ЭС18-13210(2). Дело ПАО «АКБ «Балтика»</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Возражая против доводов истца, ответчик вправе ссылаться на правило о защите делового решения, а именно — что он действовал разумно и добросовестно;</li> <li>— совершение (одобрение) сделки на основании положительного заключения (рекомендации) профильного</li> </ul>

## Новые повороты судебной практики по субсидиарной ответственности в банкротстве банков

Окончание табл. 3

Судебный акт	Позиции судов
	<p>подразделения банка (в т.ч. кредитного департамента) предполагает, что действия ответчика не отклонялись от стандартов разумности и добросовестности, обычно применяемых в этой сфере деятельности;</p> <p>— судам надлежит исследовать вопрос соблюдения при заключении сделок корпоративных норм и правил, действующих в банке, нормативных актов, а также оценивать условия сделок на предмет их убыточности</p>
<p>Определение СКЭС ВС РФ от 10.11.2021 № 305-ЭС19-14439(3-8). Дело АО «АКБ «Гринфилд»</p>	<p>— Судам недопустимо руководствоваться подходом, который «направлен лишь на обвинительный уклон»;</p> <p>— само по себе одобрение сделки на основании внутрибанковских правил лицом, входящим в органы управления, еще не свидетельствует о том, что это лицо является соучастником вывода активов, поскольку в такой ситуации предполагается, что оно действовало в соответствии со стандартами разумности и добросовестности, обычно применяемыми в этой сфере деятельности. Бремя доказывания обратного лежит на конкурсном управляющем</p>
<p>Определение СКЭС ВС РФ от 17.11.2021 № 305-ЭС17-7124(6). Дело ООО «КБ «Богородский муниципальный банк»</p>	<p>— возвращенные кредиты в принципе не могут быть вменены контролирующему лицу как сделки, приведшие к банкротству должника, так как отсутствует такой квалифицирующий признак, как вред кредиторам от их совершения;</p> <p>— рядовые сделки банка по кредитованию населения не могут быть существенно убыточными с точки зрения масштабов деятельности банка;</p> <p>— когда размер причиненного вреда не соотносится с деятельностью должника и не способен привести к его банкротству, суд вправе самостоятельно переqualифицировать требование о привлечении к субсидиарной ответственности в требование о возмещении убытков;</p> <p>— тот факт, что лица занимали одну и ту же должность в банке (например, входили в состав правления или кредитного комитета) либо обладали одинаковым статусом контролирующего лица, еще не означает потенциальной тождественности выводов в отношении их вины</p>

Таким образом, именно на АСВ как заявителе лежит бремя доказывания того, что:

- членам органов управления банка была очевидна крайняя невыгодность сделки для кредиторов либо
- ответчик достоверно знал о нарушении принципов объективности и достоверности при подготовке профильным подразделением банка заключения по сделке или обладал неполной информацией о контрагенте.

Суды теперь должны реально, а не формально исследовать вопрос соблюдения при заключении сделок корпоративных норм и правил,


---

**Кирилл МАЛИНОШЕВСКИЙ**  
**Анастасия РОЙ**

---

нормативных актов, оценивать условия сделок на предмет их убыточности. Думается, что описанный подход применим и в делах о банкротстве ординарных должников.

Из сказанного напрашивается только один вывод. Закон о банкротстве предусматривает привлечение к субсидиарной ответственности только таких лиц, которые реально извлекли выгоду из банкротства или неправомерные действия которых привели к банкротству, а не всех подряд руководителей и управленцев, которые чаще всего вообще не вовлечены в процесс анализа и одобрения вменяемых им сделок или не обладают всей полнотой информации, и уж тем более не получают никакой имущественной выгоды, кроме денежного вознаграждения за свой труд.

На наш взгляд, судебная практика постепенно отходит от карательных методов, уделяя все больше внимания деталям и специфическим особенностям деятельности как кредитной организации, так и иных должников. Надеемся, что новая положительная практика судов будет и дальше развиваться и поможет максимально ограничить пределы ответственности добросовестных лиц. 

Правовая позиция Верховного суда РФ о невозможности привлечения к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве физических лиц давно и последовательно применяется судебной практикой. Однако в деле Мешалкина В.Я. суды трех инстанций привлекли три компании и одного гражданина к субсидиарной ответственности по долгам физического лица. Разбираемся с подходами судов и новыми возможностями банков.

## Субсидиарная ответственность в деле о банкротстве физических лиц: дело Мешалкина

В деле о банкротстве Мешалкина В.Я. финансовый управляющий должника и кредиторы, полагая, что несколько юридических лиц и физическое лицо, которые являются номинальными держателями активов гражданина-должника, содействовали ему в сокрытии активов от обращения взыскания, потребовали привлечь юридических лиц и физическое лицо к субсидиарной ответственности.

На момент подготовки статьи суды трех инстанций (см. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.01.2022 по делу № А76-28566/2015) поддержали позицию финансового управляющего и кредиторов и привлекли три компании и одного гражданина к субсидиарной ответственности по долгам физического лица.

По мнению судов, ни редакция Закона о банкротстве<sup>1</sup>, которая действовала на момент признания должника банкротом, ни последующая редакция — редакция Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ<sup>2</sup> — не содержат прямого запрета на применение данного механизма к лицам, виновным в наступлении банкротства гражданина.

Основания для привлечения к субсидиарной ответственности — сделки между должником и ответчиками, которые были направлены



**Юлия ШИЛОВА,**  
адвокат, руководитель группы практики реструктуризации и банкротства  
АБ ART DE LEX

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

<sup>2</sup> «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

---

## Юлия ШИЛОВА

---

на вывод активов в пользу лиц, являющихся аффилированными к должнику в силу свойственных отношений и в силу фактических доверительных отношений. Должник использовал ответчиков в качестве номинальных держателей активов, суд признал, что привлекаемые лица подконтрольны должнику.

### Верховный суд РФ меняет свою позицию?

Интересно, что тремя годами ранее Верховный суд РФ занял диаметрально противоположную позицию по вопросу рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам физических лиц.

Так, Определением Верховного суда РФ от 23.11.2018 № 305-ЭС18-18677 по делу № А40-114805/2015 было отказано в передаче кассационной жалобы конкурсного кредитора на судебные акты об отказе<sup>1</sup> в принятии к рассмотрению его заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника — физического лица. Отказ нижестоящих судов, поддержанный в дальнейшем Верховным судом РФ, был мотивирован тем, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц в рамках дел о банкротстве физических лиц или индивидуальных предпринимателей нормами действующего законодательства о банкротстве не предусмотрено.

Правовой подход Верховного суда РФ стал последовательно применяться в судебной практике.

Так, в рамках нескольких дел о банкротстве граждан, несмотря на то что сами заявления о привлечении к субсидиарной ответственности принимались судами к производству, в удовлетворении заявлений было отказано<sup>2</sup>. В другом деле суд отказал в привлечении к субсидиарной ответственности третьих лиц не из-за того, что нет законодательного регулирования, а в связи с тем, что банкротство должника было обусловлено привлечением его к субсидиарной ответственности по обязательствам подконтрольного ему общества, то есть виновными действиями самого физического лица<sup>3</sup>.

Ранее судами фактически было установлено, что субсидиарная ответственность номинальных владельцев в рамках банкротства должника — физического лица в принципе невозможна ввиду отсутствия законодательного регулирования этого вопроса.

<sup>1</sup> Определение Арбитражного суда г. Москвы от 07.03.2018, Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2018 и Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2018 по делу № А40-114805/2015.

<sup>2</sup> Постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 по делу № А39-6454/2019, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 по делу № А60-71057/2017, Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 по делу № А41-17669/2016, Определение Арбитражного суда Иркутской области от 29.11.2021 по делу № А19-4168/2019.

<sup>3</sup> Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 № 10АП-16275/2020 по делу № А41-83739/2016.

---

## Субсидиарная ответственность в деле о банкротстве физических лиц: дело Мешалкина

---

Еще в одном деле о банкротстве гражданина<sup>1</sup> конкурсный кредитор должника обратился с жалобой на бездействие финансового управляющего при формировании конкурсной массы. Финансовому управляющему вменялось необращение в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Арбитражные суды отклонили довод заявителя о том, что финансовый управляющий не принял мер для получения информации о лицах, контролирующих должника, из Российского союза автостраховщиков (о полисах ОСАГО в отношении должника) и их привлечения к субсидиарной ответственности. Суды исходили из того, что:

— по смыслу положений ст. 61.10, 213.9, 213.32 Закона о банкротстве привлечению к субсидиарной ответственности подлежат лица, контролирующие должника — юридическое лицо;

— должник-гражданин самостоятельно несет всю ответственность за осуществление своей деятельности;

— привлечение к субсидиарной ответственности иных лиц в рамках дела о банкротстве гражданина Законом о банкротстве не предусмотрено.

То есть фактически было установлено, что субсидиарная ответственность номинальных владельцев в рамках банкротства должника — физического лица в принципе невозможна ввиду отсутствия законодательного регулирования этого вопроса.

На сегодняшний день найдено порядка пяти новых споров (дела № А73-10743/2019, № А12-11941/2018, № А51-22718/2018, № А27-10287/2021, № А56-108552/2018) на стадии рассмотрения, где финансовые управляющие обратились с заявлениями о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве физического лица. Обращения с подобными заявлениями, возможно, были продиктованы изменением судебного подхода по делу о банкротстве Мешалкина В.Я.

С нашей точки зрения, вопрос о привлечении к субсидиарной ответственности не может ограничиваться рамками дела о банкротстве юридических лиц. Цель института субсидиарной ответственности в банкротстве — получение кредиторами возмещения за счет лиц, ответственных за действия должника. Привлекаемые лица могут быть держателями активов должника, а действия по выводу

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.10.2018 по делу № А57-21957/2017.

## Юлия ШИЛОВА


активов могут быть совместными и согласованными действиями с целью избежать обращения взыскания по обязательствам.

Привлечение к субсидиарной ответственности является одним из способов пополнения конкурсной массы наряду с оспариванием сделок, и если очевидно, что третьи лица были выгодоприобретателями (пусть даже номинальными), которые действовали недобросовестно, есть основания избрать способ пополнения конкурсной массы в виде привлечения к субсидиарной ответственности.

Закон о банкротстве также не предусматривает понижения очередности требования в реестре требований кредиторов. Однако этот механизм был самостоятельно выработан судебной практикой, что отражено в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного суда РФ 29.01.2020).

Если очевидно, что третьи лица были выгодоприобретателями (пусть даже номинальными), которые действовали недобросовестно, есть основания избрать способ пополнения конкурсной массы в виде привлечения к субсидиарной ответственности.

В данном случае мы имеем дело с субинститутом, который на наших глазах развивается на основании судебной практики по конкретным делам.

Закон о банкротстве позволяет гражданину избавиться от долгов путем обращения с заявлением о личном банкротстве. На этом поле существуют злоупотребления, направленные на лишение кредиторов возможности вернуть свои активы. В случае установления недобросовестности гражданина арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества указывает на неприменение правил об освобождении от исполнения обязательств. В силу прямого указания ст. 213.28 Закона о банкротстве гражданин при личном банкротстве также не может быть освобожден от задолженности по субсидиарной ответственности и убыткам. Таким образом, привлечение к субсидиарной ответственности можно расценивать как санкцию за недобросовестное поведение, однако нужно не допустить «задвоения» при привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании убытков по оспоренной сделке. В ситуации, когда вменяется совершение убыточных сделок или вывод имущества по сделкам, то, по сути, институт субсидиарной ответственности является альтернативой менее долгому пути: оспариванию сделки и последующему взысканию убытков со стороны по сделке. Вместо этого управляющий и суды в споре о привлечении к субсидиарной ответственности по делу № А76-28566/2015 пошли по более простому пути. Такое «сокращение» направлено на защиту прав прежде всего кредиторов должника. 

---

В I квартале 2022 г. Верховный суд РФ разбирался в вопросах недопустимости установления банками заградительных тарифов, возможности обращения банков с заявлением о банкротстве гражданина в упрощенном порядке даже при наличии спора о праве. Также Верховный суд РФ разграничил subsidiарную ответственность контролирующего лица и его ответственность как поручителя по долгам компании и в очередной раз призвал суды оценивать основания для понижения очередности удовлетворения требований конкурсных кредиторов, даже если эти требования основаны на вступившем в законную силу судебном акте.

Максим УЛАНИЧЕВ, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры», юрист  
Мария УШАКОВА, Адвокатское бюро г. Москвы «Кульков, Колотилов и партнеры», помощник юриста

## Обзор практики ВС РФ за I квартал 2022 года: о самом важном для банков

### Заградительные тарифы

Банк не вправе устанавливать повышенную комиссию за операции, которые могут быть квалифицированы в качестве сомнительных<sup>1</sup>.

### Фактические обстоятельства

В 2013 г. компания открыла счет в банке. В 2020 г. банк ввел заградительные тарифы и стал взимать комиссию при переводе денежных средств в пользу физических лиц в размере 9% от суммы платежа в случае выполнения одного из двух условий:

- 1) общая сумма переводов в день превышает 600 тыс. руб.;
- 2) общая сумма переводов по одному основанию в течение 5 рабочих дней превышает 600 тыс. руб.

Как указывал банк, экономическая целесообразность повышенного размера комиссии объясняется необходимостью выполнения требований Закона № 115-ФЗ<sup>2</sup>.



<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 07.12.2021 № 304-ЭС21-14940 по делу № А45-20530/2020.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

---

**Максим УЛАНИЧЕВ**  
**Мария УШАКОВА**

---

В период с 8 по 20 мая 2020 г. компания в целях возврата денежных средств по пяти различным договорам займа перевела денежные средства в пользу физических лиц на сумму свыше 600 тыс. руб., за что банком была удержана комиссия в размере 9% от суммы денежных переводов.

Компания сочла комиссию неосновательным обогащением банка и обратилась в суд с требованием о его возврате. Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований компании со ссылкой на то, что банк обоснованно взимал комиссию за операции, которые попадают в категорию сомнительных по смыслу Закона № 115-ФЗ.

### Позиция Верховного суда РФ

Верховный суд РФ отменил акты нижестоящих судов и отправил дело на новое рассмотрение.

*Во-первых*, Верховный суд РФ пришел к выводу, что действующее законодательство не предусматривает возможность введения банками заградительных тарифов.

Верховный суд РФ обосновал свою позицию тем, что Закон № 115-ФЗ не предусматривает право банков взимать повышенную комиссию за проведение операций, которые попадают под категорию сомнительных. Такая комиссия фактически является платой за проведение банком операции, обладающей признаками сомнительности, что не соответствует целям правового механизма Закона № 115-ФЗ.

*Во-вторых*, как указал Верховный суд РФ, суды не дали оценку тому основанию, что денежные средства были переведены компанией во исполнение пяти различных договоров займа.

Нижестоящие суды установили, что каждый из пяти договоров займа является самостоятельным основанием для возникновения прав и обязанностей сторон, а их действительность не была оспорена. При таких обстоятельствах судам следовало обосновать суммирование переводов компании как совершенных по одному основанию, но суды этого не сделали.

### Оценка позиции Верховного суда РФ

Позиция Верховного суда РФ заслуживает поддержки. Аналогичная позиция о недопустимости заградительных тарифов уже была им высказана и вошла в Обзор судебной практики № 4 от 2019 г.<sup>1</sup>, на который Верховный суд РФ ссылается и в данном деле.

Заградительная комиссия фактически является платой за проведение банком операции, обладающей признаками сомнительности, что не соответствует целям правового механизма Закона № 115-ФЗ.

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 4 (2019) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 25.12.2019).

---

## Обзор практики ВС РФ за I квартал 2022 года: о самом важном для банков

---

Примечательно, что Верховный суд РФ не высказался о последствиях установления банком условия о заградительных тарифах. Признавая, что закон не предусматривает возможности взимать повышенную комиссию за совершение сомнительных переводов в пользу физических лиц, Верховный суд РФ, тем не менее, не дал квалификацию такому условию.

### Спор о праве между кредитором и должником

Наличие спора о праве не препятствует возможности банка обратиться с заявлением о банкротстве гражданина в упрощенном порядке<sup>1</sup>.

#### Фактические обстоятельства

В 2011 г. два заемщика, являющиеся супругами, заключили с банком 1 договор об открытии кредитной линии (далее — Договор). В 2017 г. банк 1 уступил право требования к заемщикам в пользу банка 2.

В связи с неисполнением заемщиками своих обязательств по Договору в июне 2020 г. банк 2 предъявил им требование о досрочном возврате суммы кредита в срок до 2 августа 2020 г. Требование заемщики не выполнили, что послужило основанием для обращения банка 2 в суд с заявлением об их банкротстве.

Суд первой инстанции прекратил производство по делу о банкротстве, ссылаясь на то, что требования банка 2 не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом, а в суде общей юрисдикции рассматривается спор между банком 2 и заемщиками о заключенности Договора.

В обоснование своей позиции суд сослался на п. 14 Постановления от 13.10.2015 № 45<sup>2</sup>, в соответствии с которым суд прекращает производство по делу о банкротстве гражданина, если требования кредитора на день подачи заявления не подтверждены вступившим в законную силу решением суда, а между кредитором и должником существует спор о праве.

Позицию суда первой инстанции поддержали вышестоящие суды, однако Верховный суд РФ судебные акты отменил и отправил дело на новое рассмотрение.

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 24.12.2021 № 306-ЭС21-19450 по делу № А55-24680/2020.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

Максим УЛАНИЧЕВ  
Мария УШАКОВА

## Позиция Верховного суда РФ

Отменяя акты нижестоящих судов, Верховный суд РФ сослался на ст. 213.5 Закона о банкротстве<sup>1</sup>.

По общему правилу, заявление о признании гражданина банкротом может быть подано кредитором при наличии вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего его требования<sup>2</sup>. Однако наличия такого судебного акта не требуется в том случае, если требование кредитора основано на кредитном договоре с кредитной организацией<sup>3</sup>.

Верховный суд РФ указал, что единственным критерием для подачи заявления, основанного на кредитном договоре, в упрощенном порядке является наличие у заявителя лицензии на осуществление банковских операций.

В связи с этим нижестоящим судам необходимо было исследовать наличие у банка 2 специальной правоспособности кредитной организации.

При этом Верховный суд РФ подчеркнул, что оспаривание сделки, положенной в основу требования о признании должника банкротом, само по себе не препятствует рассмотрению заявления кредитора, учитывая, что доводы о ее незаключенности могут быть оценены при проверке обоснованности данного требования<sup>4</sup>.

Признавая ссылку судов на п. 14 Постановления от 13.10.2015 № 45 ошибочной, Верховный суд РФ пришел к выводу, что принятый ими подход нивелирует цель законодательного регулирования, предусматривающего упрощенный порядок обращения с заявлением о признании должника банкротом, и предоставляет должнику возможность создавать искусственные препятствия для своевременного введения процедуры банкротства.

## Оценка позиции Верховного суда РФ

Позиция Верховного суда РФ представляется неоднозначной.

С одной стороны, он продолжает развивать логику, согласно которой само по себе наличие спора о праве не препятствует подаче заявления о банкротстве в отсутствие решения суда, подтверждающего требования кредитора. Аналогичная позиция уже была высказана

Верховный суд РФ указал, что единственным критерием для подачи заявления, основанного на кредитном договоре, в упрощенном порядке является наличие у заявителя лицензии на осуществление банковских операций.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

<sup>2</sup> Пункт 1 ст. 213.5 Закона о банкротстве.

<sup>3</sup> Пункт 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве.

<sup>4</sup> Пункт 33 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»».

---

## Обзор практики ВС РФ за I квартал 2022 года: о самом важном для банков

---

Верховным судом РФ в сентябре 2021 г. применительно к банкротству организации<sup>1</sup>.

С другой стороны, ранее Верховный суд РФ приходил к выводу, что наличие спора о праве препятствует подаче заявления о банкротстве должника в упрощенном порядке, в том числе основанного на кредитном договоре, что прямо следует из п. 14 Постановления от 13.10.2015 № 45<sup>2</sup>.

Таким образом, исходя из актуальной практики Верховного суда РФ, при отсутствии вступившего в законную силу решения суда, которым подтверждается требование кредитора, судам необходимо не только установить существование спора о праве, но и выяснить, может ли такой спор быть разрешен при оценке обоснованности заявления о банкротстве должника. Если спор может быть разрешен в рамках заявления о банкротстве гражданина, то необходимость в прекращении производства по делу отсутствует.

### Субсидиарная ответственность

Субсидиарная ответственность контролирующего лица не тождественна солидарной или субсидиарной ответственности поручителя, при этом они могут признаваться «солидарными»<sup>3</sup>.

### Фактические обстоятельства

Булько Р.В. (далее — Директор) был генеральным директором должника с 2002 по 2016 гг., а также единственным его участником с 2013 по 2016 гг. В промежуток с 2013 г. по 2015 г. должник заключил с банком четыре кредитных договора, поручителем по которым выступил Директор.

Так как должник не исполнил свои обязательства по кредитным договорам, банк обратился с иском о взыскании задолженности к Директору. Решением суда общей юрисдикции в 2016 г. с Директора были взысканы 281 млн руб. В 2018 г. в связи с невозможностью исполнить данное решение в отношении Директора была введена процедура реализации имущества, в рамках которой полное погашение задолженности по кредитным договорам не осуществлено.

---

<sup>1</sup> См. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 15.09.2021 № 304-ЭС21-5485 по делу № А46-12387/2020.

<sup>2</sup> См., например, Определения Верховного суда РФ от 02.10.2017 по делу № А56-32665/2016, от 30.10.2017 по делу № А49-11712/2016.

<sup>3</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 27.12.2021 № 308-ЭС17-15907(7).

---

**Максим УЛАНИЧЕВ**  
**Мария УШАКОВА**

---

В 2017 г. в отношении должника открыто конкурсное производство. В 2019 г. суд признал Директора подлежащим привлечению к субсидиарной ответственности.

Суды установили, что сумма непогашенных требований банка, включенных в реестр требований кредиторов, составляет 226 млн руб.

Суд первой инстанции удовлетворил требования о привлечении Директора к субсидиарной ответственности в сумме 272 млн руб.

Апелляция изменила определение суда первой инстанции, отказав во взыскании с Директора 226 млн руб. — суммы по договорам поручительства. Кассация поддержала позицию апелляции.

### Позиция Верховного суда РФ

Отменяя акты апелляции и кассации, Верховный суд РФ указал на следующее.

*Во-первых*, при определении тождественности требований судам необходимо оценивать правовую природу обязательств. Ответственность поручителя перед кредитором связана с исполнением гражданско-правовой сделки. Субсидиарная ответственность контролирующего должника лица (КДЛ) является формой ответственности за доведение до банкротства, вред в таком случае причиняется кредиторам в результате деликта КДЛ — неправомерного вмешательства в деятельность должника, вследствие которого должник теряет способность исполнять свои обязательства.

При этом ответственность в рамках гражданского иска о возмещении вреда, вызванного преступлением, и субсидиарная ответственность могут быть тождественными, так как имеют схожую деликтную природу<sup>1</sup>.

Следовательно, ответственность Директора перед банком за неисполнение гражданско-правовой сделки и за причинение вреда, несмотря на совпадение кредитора по данным обязательствам, имеет разную правовую природу, что, в свою очередь, делает возможным предъявление банком требований по каждому из оснований.

*Во-вторых*, в ситуации, когда исполнение обязательств должника перед кредитором обеспечено поручительством лица, являющегося одновременно КДЛ, наличие судебного решения о взыскании с такого лица задолженности по договору поручительства само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности в качестве КДЛ.

---

Обязательства директора по договорам поручительства и субсидиарная ответственность являются солидарными в части, обеспеченной поручительством.

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 03.07.2020 № 305-ЭС19-17007(2).

---

## Обзор практики ВС РФ за I квартал 2022 года: о самом важном для банков

---

Так как требования банка по договорам поручительства включены в реестр требований в рамках банкротства Директора, от исполнения которых Директор может быть освобожден по итогам процедуры, отказ в привлечении Директора к субсидиарной ответственности в размере задолженности по кредитным договорам может повлечь за собой полное освобождение Директора от обязательств перед банком, что недопустимо.

При этом Верховный суд РФ отметил, что обязательства Директора по договорам поручительства и субсидиарная ответственность являются солидарными в части, обеспеченной поручительством. В то же время не является солидарной ответственность Директора по договору поручительства, например убытки или неустойка за неисполнение обязательств.

### Оценка позиции Верховного суда РФ

Подход Верховного суда РФ заслуживает поддержки. Действительно, если будет установлено, что определенные денежные суммы были взысканы в рамках обязательств Директора как поручителя, то объем субсидиарной ответственности может быть снижен. Аналогично вопрос разрешается при солидарных обязательствах поручителя и должника. Так, согласно п. 53 Постановления от 24.12.2020 № 45<sup>1</sup>, наличие решения суда, которым удовлетворены требования кредитора в отношении должника по основному обязательству, не является основанием для отказа в иске о взыскании долга с поручителя, если кредитором не было получено исполнение в полном объеме. В этом случае в решении суда должно быть указано на солидарный характер их ответственности и на известные суду судебные акты, которыми удовлетворены требования к другим солидарным должникам.

### Субординация требований кредиторов

Наличие вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего задолженность, не освобождает арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, от обязанности определить очередность удовлетворения основанного на этой задолженности требования<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве».

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 20.01.2022 № 303-ЭС21-16354.

Максим УЛАНИЧЕВ  
Мария УШАКОВА

### Фактические обстоятельства

Между должником и продавцом в 2011 г. был заключен договор купли-продажи пиломатериалов. В 2016 г. в целях обеспечения исполнения обязательств должника был заключен договор поручительства.

Вступившим в силу судебным актом с должника было взыскано \$1,8 млн, в связи с чем продавец обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований должника задолженности в размере 138 млн руб.

Суды нижестоящих инстанций удовлетворили заявление и включили требование продавца в третью очередь реестра, указав, что требование продавца подтверждено вступившим в силу судебным актом.

При этом суд округа отметил, что возражения других кредиторов об аффилированности продавца и должника могут быть заявлены в случае отмены и пересмотра по новым обстоятельствам судебного акта, на котором основано спорное требование.

Наличие судебного акта, подтверждающего задолженность, не освобождает арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, от обязанности определить очередность требования.

### Позиция Верховного суда РФ

Отправляя спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Верховный суд РФ указал, что разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденных решением суда в части состава и размера, не подлежат рассмотрению судом, за исключением разногласий, связанных с исполнением актов или их пересмотром.

В то же время само по себе наличие вступившего в силу судебного акта не освобождает суд, рассматривающий дело о банкротстве, от обязанности определить очередность удовлетворения требований кредитора.

Независимый кредитор обращал внимание судов на то, что договор поручительства был заключен спустя пять лет с момента неисполнения должником обязательств по договору при том, что должник находился в процедуре наблюдения. Кроме того, должник не возражал при рассмотрении иска о взыскании и не ссылаясь на пропуск продавцом срока исковой давности.

Верховный суд РФ пришел к выводу, что с учетом необычного поведения сторон договора суды нижестоящих инстанций должны были проверить, существуют ли основания для субординации требования продавца.


### Оценка позиции Верховного суда РФ

Вывод Верховного суда РФ заслуживает поддержки и служит продолжением развития позиции п. 3.1 Обзора практики по суборди-

---

## Обзор практики ВС РФ за I квартал 2022 года: о самом важном для банков

---

нации<sup>1</sup>: само по себе наличие вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего задолженность, не освобождает арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, от обязанности определить очередность удовлетворения основанного на этой задолженности требования, что следует из п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве. 

---

<sup>1</sup> «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом Верховного суда РФ 29.01.2020).

---

Чем сложнее правоотношения, тем острее необходимость сделать документы удобными и понятными для сторон. В крупном документообороте все осложняется десятками этапов согласования и сотнями разных форм. Одно из решений этой проблемы — юридический дизайн. Эта статья о том, как правильный подход к архитектуре документооборота и дизайну помогает в несколько раз ускорить подготовку и согласование объемных и сложных документов (на примере кредитно-обеспечительной документации).

## Конвейерная архитектура для документов банка: кейс лигал-дизайна кредитной документации



**Антон ВАШКЕВИЧ,**  
компания «Симплоер»,  
управляющий партнер

В проекте участвовал крупный российский банк. В начале проекта руководители обозначили узкие места:

1) при подготовке сделки одну и ту же информацию нужно дублировать в разных документах и в разном виде. Замедляется подготовка документов;

2) при проверке подготовленных документов все подразделения, независимо от их роли, вынуждены читать каждый документ целиком и искать отклонения от стандарта;

3) в документах объемные тексты, которые написаны сложным языком, — нужно потратить много усилий, чтобы все прочитать и понять. Особенно сложно читать документы корпоративным клиентам банка;

4) технические сложности — при подготовке документов слетало форматирование, не всегда работали кросс-ссылки, требовались дополнительные усилия для работы с инструкциями по заполнению документа.

Задачи:

1. *Разработать новую архитектуру регулирования.* Унифицировать блоки информации между разными документами сделки, избавиться от необходимости заполнять одно и то же в разных документах.

2. *Ускорить подготовку объемных кредитных документов.* Оптимизировать шаблоны, исключить дублирование, задать единые стандарты и правила работы с формами.

---

## Конвейерная архитектура для документов банка: кейс лигал-дизайна кредитной документации

---

3. *Повысить качество пользовательского опыта внутренних служб, кредитного комитета. Разработать систему навигации и поиска информации, усовершенствовать тексты, настроить устойчивое форматирование.*

### Кросс-функциональный анализ

Анализ документов, примеров их использования, процессов и проведенные интервью с участниками процесса согласования договора показали, что все положения документов можно разбить на несколько условных групп (рис. 1):

- коммерческие условия (такие как сумма кредита, цели, сроки погашения) — это то, что всегда должно меняться от договора к договору;
- опции (например, есть поручительство, нет поручительства) — положения, у которых есть несколько стандартных вариаций. Одна из опций выбрана по умолчанию;
- отклонения от договора — нестандартные условия кредитования;
- общая информация (такая как история отношений с заемщиком) — данные, которые нужны для принятия решения о сделке, но которые не войдут в юридические документы;
- статический текст — регулирование, которое не меняется и является общим для всех договоров.

Это помогло не только выбрать модель для архитектуры регулирования, но и лучше увидеть, какая информация имеет больший вес для каждого подразделения. Например, выяснилось, что кредитному комитету для принятия решения нужна только часть информации — перегружать их нерелевантными данными нельзя.

### Конвейерная архитектура

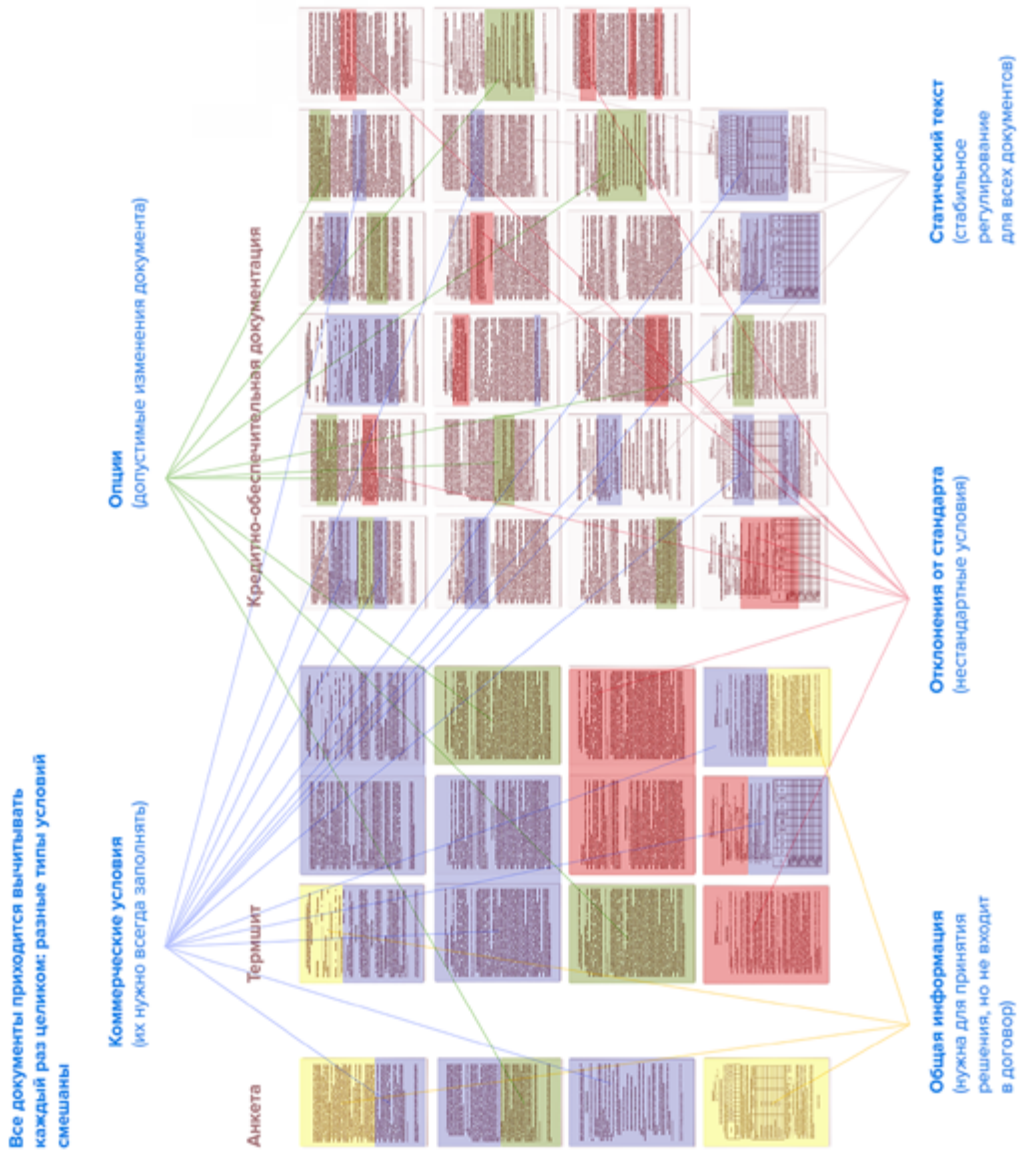
Банк выбрал самый прогрессивный вариант подхода к архитектуре кредитной документации.



Антон ВАШКЕВИЧ

Рисунок 1

**Группы положений, содержащихся в документах**



## Конвейерная архитектура для документов банка: кейс лигал-дизайна кредитной документации

Вместо того чтобы указывать одну и ту же информацию в разных документах (термшит<sup>1</sup>, договор, анкета), сотрудники работают с одним документом на протяжении всего проекта. Но этот документ меняет свой статус в зависимости от стадии его согласования.

Этот подход можно назвать конвейерным. Он похож на процесс сборки автомобиля — к корпусу (основе) постепенно добавляются остальные системы.

Работа начинается с подготовки коммерческих условий. Структураторы сделки заполняют нужные поля.

Анкета трансформировалась в проектную информацию (рис. 2). Из нее ушли коммерческие условия.

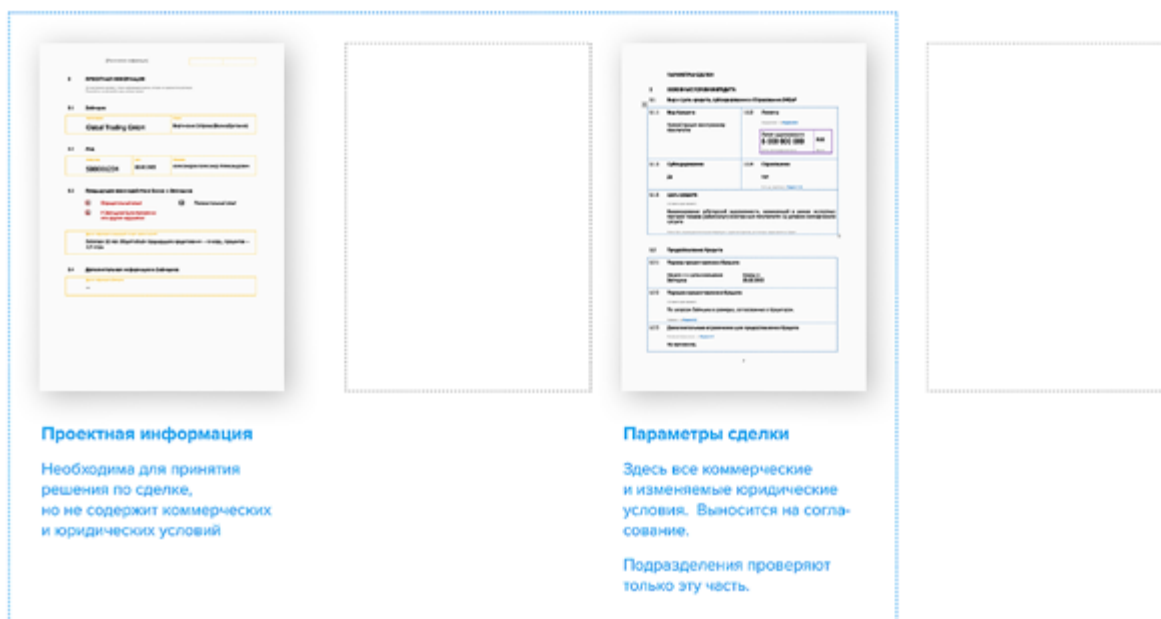
Коммерческие условия и проектную информацию структураторы направляют на согласование в рамках внутреннего процесса.

После того как условия согласованы, уже не нужно тратить до нескольких недель на создание кредитного договора из термшита

Рисунок 2

### Документация для согласования кредитным комитетом и другими подразделениями

Согласуется кредитным комитетом и другими подразделениями



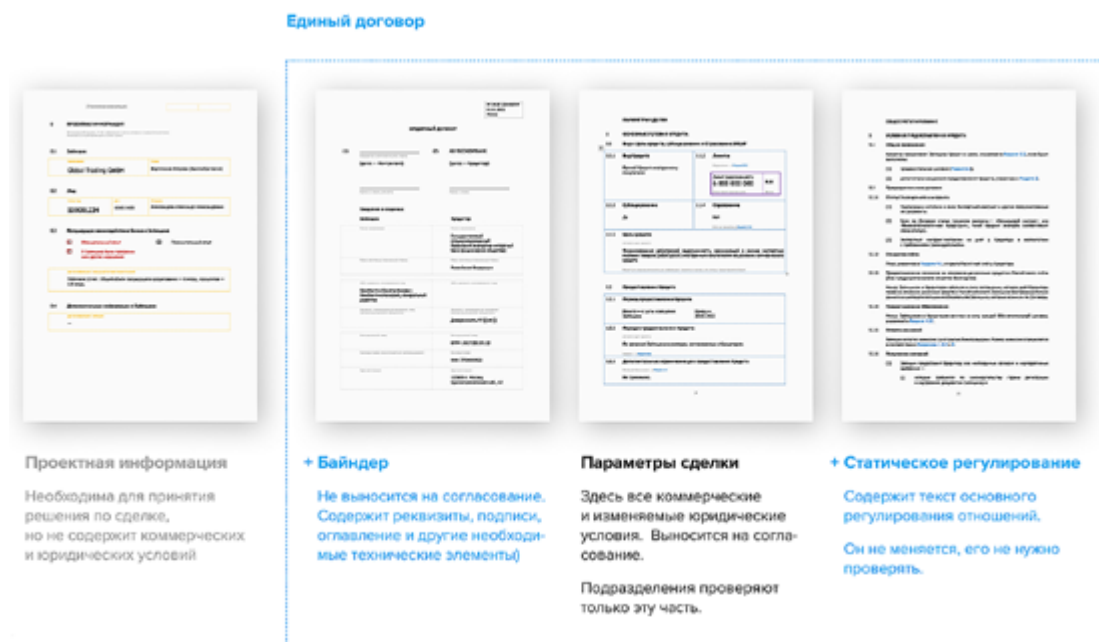
<sup>1</sup> Документ об основных условиях сделки, в котором содержатся основные договоренности о цене, условиях, сроках, расходах сторон, конфиденциальности и т.д.

## Антон ВАШКЕВИЧ

и анкеты и его дополнительное внутреннее согласование. Вместо этого к коммерческим условиям просто добавляют байндер (вступительный раздел с реквизитами, подписями и технической информацией) и общее регулирование — статический текст, который не нужно менять (рис. 3).

Рисунок 3

### Создание единого договора



Такой подход позволит экономить по несколько недель только на одной сделке — сокращаются прямые koszty и время до заключения сделки.

### Модульная структура

На предыдущем этапе мы определились, что все поля под переменные собраны вместе. Общее регулирование (статический текст) не меняется, следовательно, его не нужно каждый раз проверять.

Порядок полей под переменные условия тоже имеет важное значение и влияет на удобство и скорость работы с документом.

Параметры сделки разбиваются на блоки. Вначале нужно расположить самые коммерчески важные параметры, которые выносятся на кредитный комитет. Этот блок проектируется так, чтобы его можно было физически обособить. Потом идут блоки для юристов.

---

## Конвейерная архитектура для документов банка: кейс лигал-дизайна кредитной документации

---

Последние блоки содержат дополнительную информацию только для менеджеров.

В статической части текста модули регулирования располагаются:

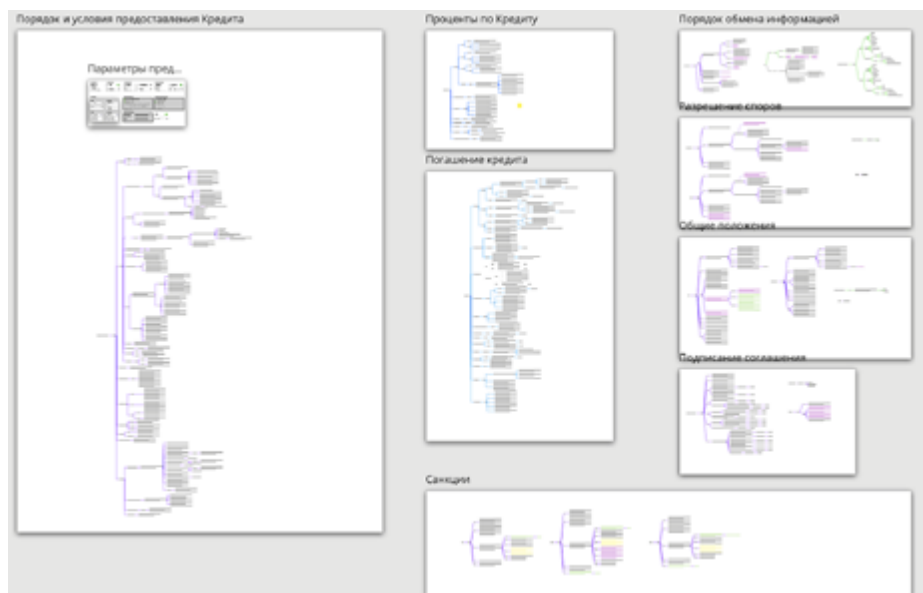
- по хронологии исполнения;
- от важного к общему;
- от более частых к менее частым.

Отдельная изобретательность требуется для того, чтобы органически соединить несколько банковских продуктов в одном документе (рис. 4).

Рисунок 4

---

### Работа со структурой



### Отшлифованный текст

Чтобы текст можно было легко прочитать, его нужно перевести с громоздкого юридического на строгий, но при этом понятный человеческий язык (рис. 5).

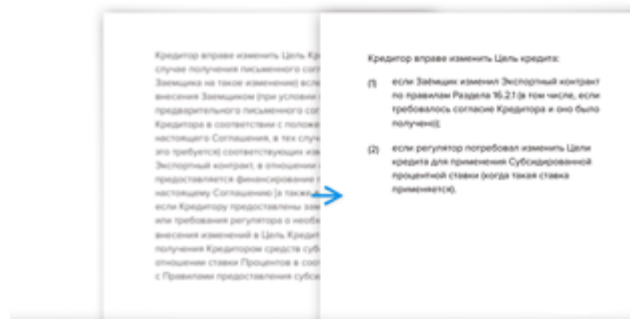
На этом этапе надо «вычистить» канцеляризм и клише, улучшить структуру предложений, ввести более удачную терминологию, написать текст, который читается быстрее.

Разумеется, после улучшения структуры документа и шлифования текста все изначальное регулирование должно быть полностью сохранено.

## Антон ВАШКЕВИЧ

Рисунок 5

### Переработка текста



### Функциональный дизайн

Одно из достоинств такой верстки, как на рис. 6, — форматирование не слетает при переносе модуля из одной части документа в другую.

Чтобы разным подразделениям было еще легче ориентироваться в разделах, применяется цветовое кодирование блоков.

Рисунок 6

### Пример дизайна



**Примечание:** в основе дизайна документации — фирменная верстка компании «Симплоер».

Прежде чем документы будут автоматизированы, вводятся индикаторы продуктов. Они обозначают специальные положения договора, которые применяются к отдельным видам кредитования.

---

Юристы регулярно сталкиваются с фальсификацией документов в судебных процессах, но распознать подлог непросто, а последствия непринятия мер в отношении таких документов часто непоправимы. Расскажем, как выявить фальсифицированное доказательство, как правильно заявить о фальсификации, какие есть способы проверить подлинность доказательства, а также предложим уникальную возможность узнать мнение судьи.

## Фальсификация доказательств в суде: как не допустить?

### Мнения экспертов

Проиллюстрируем признаки, указывающие на фальсификацию, на примере дела, в котором оппоненты представили сфальсифицированный предварительный договор купли-продажи доли в ООО. Путем предоставления поддельного документа сторона пыталась получить контроль над нефтедобывающей компанией.

*Первый признак — информационный или ситуативный.* У юриста должен возникнуть вопрос о существовании документа, его подлинности, если:

- такого документа не должно быть;
- он не отвечает интересам собственника, организации;
- он появился на фоне корпоративного или иного конфликта, условия документа экономически нецелесообразны и т.д.

В нашем деле сфальсифицированный договор появился после смены собственника и был датирован буквально за день до заключения сделки по смене собственника компании, а руководитель общества был негативно настроен по отношению к новому собственнику.

*Второй признак — документальный,* включающий внешние дефекты документа, которые могут косвенно подтвердить его поддельность (нетипичный бланк, визуальное несоответствие подписей, печатей, нечеткость реквизитов и т.д.). В рассматриваемом деле мы обратили внимание на то, что в договоре лист с подписями и печатями значительно желтее остальных, что могло быть результатом искусственного состаривания документа. В дальнейшем это подтвердилось



**Сергей ДЕМЧЕНКО,**  
адвокатское бюро  
«Астериск», партнер

заклЮчением эксперта, который установил наличие агрессивного термического воздействия на листы документа (нагревание до температуры 250°C).

На практике участники судебных споров наиболее часто сталкиваются с подделкой договоров, уведомлений, расписок. Важно уметь видеть признаки фальсификации, о которых сказано выше.

Чаще всего поддельные документы предоставляются в суд в виде копии. В связи с этим до заявления о фальсификации необходимо добиться предоставления оппонентом оригинала такого документа и приобщения его к материалам дела, не раскрывая всех признаков поддельности. В самом заявлении о фальсификации уже нужно подробно указать на обнаруженные несоответствия. Признаки необходимо изложить четко и наглядно, например приложив к заявлению сравнительную таблицу подписей и печатей оригинального и поддельного документов.

Наиболее распространенные способы проверки подлинности — экспертизы (почерковедческая, техническая, давности). Однако фальсификацию можно подтвердить и иными способами. Например, доказательствами того, что лицо не могло подписать поддельный документ, так как находилось в другом месте, либо указать суду на явные несоответствия (иной рисунок печати).

При обнаружении признаков фальсификации необходимо оперативно предпринять процессуальные действия, что позволит избежать негативных последствий и исключить такое доказательство из дела.

Распознать подлог всегда трудно. Для начала нужно определить наиболее вероятные «зоны риска» появления такого документа (таблица).

Распознать фальсификацию можно, отыскав противоречия между представленным документом и иными фактами, например:

— в одном из дел удалось доказать фальсификацию почтового штемпеля, поскольку документ, вложенный в конверт, содержал ссылку на еще не опубликованный на дату погашения штемпеля судебный акт;

— в другом споре удалось получить ответ ФНС об открытых/ закрытых счетах контрагентов. Мы обратили внимание суда на то, что на предполагаемый момент заключения договора у одного из них счет уже был закрыт, а у другого — еще не был открыт. В результате суд признал договор сфальсифицированным.

До заявления о фальсификации необходимо добиться предоставления оппонентом оригинала документа.



**Дмитрий БИРЮЛИН,**  
юридическая  
компания «Сотби»,  
адвокат

## Фальсификация доказательств в суде: как не допустить?

Таблица

### Зоны риска и методы противодействия

Пример	Метод противодействия
<b>Вариант № 1. Подача документов при первоначальном обращении</b>	
<p>В банкротстве при признании компании несостоятельной в течение 2 месяцев со дня опубликования сведений в дело поступает лавина заявлений о включении требований в реестр.</p> <p>Если кредиторы и конкурсный управляющий не представят свои возражения и не предпримут мер по проверке первичной документации, то суд может включить требование даже тогда, когда в его основе подложный документ</p>	<p>Применяем шаблон типового возражения, чтобы блокировать возможность рассмотрения требований в упрощенном порядке (ст. 100 Закона о банкротстве<sup>1</sup>).</p> <p>Затем уже индивидуально рассматриваем каждый договор, анализируя и сопоставляя первичную документацию.</p> <p>При необходимости нужно истребовать дополнительные документы (ответы из государственных органов, выписки по расчетным счетам)</p>
<b>Вариант № 2. Подача документа в ходе судебного заседания «в нужный момент»</b>	
<p>После заявления о пропущенном сроке исковой давности оппонент достал письмо за подписью бывшего генерального директора, подтверждающее признание долга</p>	<p>С точки зрения хода процесса логично попросить об отложении судебного разбирательства, чтобы выиграть время и подготовить письменное ходатайство о фальсификации</p>

#### Как правильно заявить о фальсификации?

1. Особенностью заявления о фальсификации является письменная форма. Укажите, какие конкретно доказательства являются фальсифицированными, в чем выражается фальсификация (материальный/интеллектуальный подлог) и что подтверждает фальсификацию.

2. Сформулируйте цель заявления о фальсификации. Обратите внимание на недавние разъяснения п. 39 Постановления № 46<sup>2</sup>. Если суд считает, что подложность документа не повлияет на исход дела, то он может не рассматривать заявление о фальсификации. Поэтому в таком ходатайстве нужно отразить, как доказательство влияет на исход спора.

Если суд считает, что подложность документа не повлияет на исход дела, то он может не рассматривать заявление о фальсификации.

#### Пример

Ответчик по спору о подряде оспаривает факт выполнения работ. Для опровержения он заявляет о фальсификации не актов КС-2; КС-3 (т.е. ключевых доказательств), а о фальсификации счета-фактуры истца в рамках его отношений с другими лицами. В таком случае суд обоснованно откажет в рассмотрении заявления о фальсификации.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

---

*Какие есть способы проверить подлинность доказательства?*

Основным способом проверки остается судебная экспертиза. В то же время экспертиза может быть неэффективной и не привести к конкретному выводу о фальсификации документа. В таком случае для проверки заявления суд может истребовать доказательства у государственных органов либо сопоставить проверяемый документ с иными материалами дела.



**Александра УЛЕЗКО,**  
Адвокатское бюро  
«Качкин и Партнеры»  
(Санкт-Петербург),  
руководитель группы  
по банкротству

Один из самых простых способов распознать фальсификацию — выявить внутренние противоречия документа: несоответствие дат, обстоятельств подписания (например, в документе стоит подпись лица, которое еще или уже не работало). Другой способ — сопоставить спорное доказательство с иными доказательствами по делу, в том числе с документами, исходящими от того же лица за аналогичный период. Если доказательство поддельное, то фальсификация будет очевидна ввиду наличия противоречий.

Суд, как правило, использует оценку представленных в дело доказательств при проверке обоснованности заявления об их фальсификации<sup>1</sup>. При этом доказательство, о фальсификации которого заявлено, сопоставляется не только с письменными доказательствами (что часто и делают суды, полагая, что только письменные доказательства являются надлежащими для подтверждения того или иного юридического факта), но и вещественными, а также устными доказательствами (объяснениями лиц, участвующих в деле, показаниями свидетелей<sup>2</sup>).

Если данные, о которых заявляют стороны в предоставленных документах, не подтверждаются данными бухгалтерской или налоговой отчетности (истребование которой является распространенным способом проверки заявления о фальсификации<sup>3</sup>), то с большой долей вероятности доказательство поддельное. Стороны, как правило, отражают в бухгалтерской отчетности достоверную информацию, так как от этого зависит сумма налогов.

---

<sup>1</sup> См., например, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.01.2017 № Ф03-6220/2016 по делу № А59-4067/2015.

<sup>2</sup> Например, в том числе на основании пояснений лица, участвующего в деле, было проверено заявление о фальсификации доверенности в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022 № 13АП-38002/2021 по делу № А26-3808/2020; сопоставление спорного доказательства со свидетельскими показаниями было достаточным для проверки заявления о фальсификации в решении Арбитражного суда Республики Карелия от 20.08.2018 по делу № А26-986/2018.

<sup>3</sup> См., например, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа 18.06.2018 года по делу № А26-2527/2016.

## Фальсификация доказательств в суде: как не допустить?

На фальсификацию доказательства также может указывать невозможность одной из сторон, подписавшей документ, вступить в соответствующие гражданско-правовые отношения<sup>1</sup>, например поставить товар, оказать услугу (из-за отсутствия ресурсов в виде работников или оборудования) или выдать заем (у заемщика нет источника, из которого он бы мог получить деньги).

Отказ лица, предоставившего копию письменного доказательства, предъявить его оригинал на обозрение суда также свидетельствует о возможной фальсификации. В отсутствие оригинала документа не может быть назначена экспертиза на давность его изготовления<sup>2</sup>, в то время как в ряде случаев только посредством экспертного исследования можно установить факт фальсификации документа.

Интересно, что если эксперт придет к выводу о фальсификации доказательства, в частности подделки подписи, это не всегда является безусловным основанием для вывода суда о недостоверности такого доказательства. В частности, в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2019 по делу № А26-3452/2017 суд признал законность и обоснованность выводов нижестоящих судов о возможности оценки такого доказательства наряду с иными при вынесении решения, поскольку подписание документов за директора было распространенной практикой делового оборота в компании. Но это скорее исключение из правил.

Должно особенно насторожить появление принципиально нового документа (иными словами, «рояля в кустах»), который кардинально меняет правовую позицию и доказательную базу. В таких случаях необходимо попросить отложить судебное заседание для выяснения у доверителя обстоятельств появления документа. Заявлять о фальсификации необходимо в ближайшем судебном заседании после получения информации о фальсификации. Если не заявить о фальсификации в суде первой инстанции, то суды вышестоящих инстанций, скорее всего, применят эстоппель.

В моей практике был случай, когда государственный орган представил в суде ответ на заявление доверителя с явно выдуманным номером почтового отправления. Почтовый идентификатор № 12334446687, указанный в письме-ответе, носил абстрактный характер, так как ФГУП «Почта России» использует только цифровой



**Евгений  
НИКОЛАЕНКО,**  
*МКА «Яковлев и Парт-  
неры», руководитель  
проектов прямых  
инвестиций*

<sup>1</sup> См., например, Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 29.04.2021 по делу № А26- 8456/2020.

<sup>2</sup> См., например, Определение Арбитражного суда Республики Карелия от 06.07.2018 по делу № А26-409/2014.

---

код из 14 символов, а указанный государственным органом код состоял из 11 последовательных символов, к тому же код было невозможно проверить на сайте <https://www.pochta.ru/tracking>. Поскольку обоснованного ответа от государственного органа не последовало, появилась возможность исключить письмо из числа доказательств по делу.



**Арина ФЕТИСОВА,**  
*Lidings, юрист  
практики разрешения  
споров*

В одном из дел мы готовились противостоять необоснованному заявлению о фальсификации.

Оппонент представил заключение специалиста с выводом, что подпись их генерального директора на ключевом доказательстве была подделана. Мы ждали заявления о фальсификации, но не хотели исключать доказательство из дела, поэтому подготовили контр-аргументы:

- 1) собрали оригинальные подписи генерального директора, имеющиеся на других документах;
- 2) исследовали практику по наличию печати поверх подписи — она была в нашу пользу;
- 3) нашли случаи необоснованных заявлений оппонента о фальсификации в иных делах — за последние несколько месяцев это случилось трижды;
- 4) нашли практику применения ст. 10 ГК РФ против необоснованных заявлений о фальсификации;
- 5) подготовили пояснения о пороках заключения, представленного оппонентом.

Поданных пояснений с указанием всей этой информации хватило, чтобы оппонент передумал заявлять о фальсификации.

Таким образом, если есть возможность, всегда стоит изучать процессуальное поведение оппонента. В нашем случае это сыграло весомую роль и позволило нам существенно сократить рассмотрение дела.

Другой пример: мы (акционеры) оспаривали совершение сделок по основанию отсутствия корпоративных одобрений. Все документы (включая одобрения) были запрошены у третьего лица — директора общества. Директор передал их по описи. Одобрений спорных сделок не было. Документы были представлены суду с аргументом, что иных корпоративных одобрений нет, следовательно, оспариваемые сделки совершены без одобрения. Впоследствии ответчик представил корпоративные одобрения, сообщив, что их оригиналы находились в других делах.

---

## Фальсификация доказательств в суде: как не допустить?

---

Схема была проста: директор первоначально сам решил оспорить сделки, но не по основанию отсутствия одобрений, а как мнимые. В дела об оспаривании «мнимых» сделок были представлены корпоративные одобрения, таким образом «легализованные» перед судом. В наше дело они попали уже оттуда.

Мы заявили о фальсификации, просили назначить экспертизу давности изготовления документов: оспариваемые сделки были в 2015 г., а одобрения «обнаружились» только в 2018 г. Сроки экспертизы растянулись, поэтому подтвердить фальсификацию не получилось: было установлено, что только на одном документе (из 22) есть признаки искусственного старения, в отношении остальных документов эксперты не смогли сделать однозначный вывод.

Несмотря на выработанные годами подходы к разрешению вопроса о фальсификации доказательств и недавние разъяснения Пленума Верховного суда РФ, напомнившего судьям о необходимости выносить частное определение и направлять сообщение в правоохранительные органы в отношении недобросовестных участников процесса, количество дел, в которых внезапно появляются «нужные» документы, только растет.

Это объясняется тем, что на практике судьи арбитражного суда практически не выносят частные определения по данному вопросу. Норма о необходимости направлять обращения в правоохранительные органы в случае установления факта подделки судьями не исполняется. Количество уголовных дел, возбужденных по ст. 303 УК РФ, крайне незначительно. В основном по таким обращениям выносятся отказные постановления. Поэтому борьба с фальсифицированными документами в суде ложится полностью на плечи стороны по делу.

При представлении доказательств выясните все обстоятельства, при которых документ появился. Не лишним будет поинтересоваться и у оппонента, при каких обстоятельствах, какими лицами, где, в каком месте был подписан и исполнен документ.

Основным методом борьбы с «фальсификатом» традиционно остается экспертиза, считающаяся в наших судебных реалиях «царицей» доказательств. Неискушенному юристу может показаться, что экспертиза — это ключ к успеху. Но все не так однозначно. Экспертиза — не панацея в таких кейсах. И хотя экспертизу, скорее всего, в суде получится назначить (суды охотно назначают экспертизу



**Светлана  
ГРОМАДСКАЯ,**  
*МКА «Пролигалс»,  
партнер, адвокат*

---

при проверке заявления о фальсификации), оспорить полученные результаты гораздо труднее. Более того, различные экспертные методики могут давать совершенно разные выводы, многие из которых имеют псевдонаучное обоснование.

Если говорить об установлении давности изготовления документа, то каждая из апробированных экспертных методик имеет свои ограничения, о которых юристу надо знать, прежде чем ходатайствовать об экспертизе:

1. По-прежнему отсутствует методика определения давности реквизита документа, выполненного гелевой или чернильной ручкой, а значит, если экспертиза и будет проведена, результаты могут быть непредсказуемыми и защитить ее в суде будет сложно.

2. Метод газовой хроматографии, получивший наибольшее распространение после разработки его Минюстом, имеет существенные ограничения. Этот экспертный метод основан на анализе растворителей пасты ручки. Ключевым фактором здесь будет время, прошедшее после изготовления документа до момента проведения экспертизы. Давность изготовления реквизитов на документе, выполненных шариковой ручкой, эксперт с помощью хроматографа определит только в пределах года. Трудность решения экспертной задачи в том, что через 6-12 месяцев «жизни» реквизитов на бумаге при комнатной температуре и отсутствии воздействия прямых солнечных лучей убыль растворителя из записей хроматограф практически перестает регистрировать. Поэтому если документ изготовлен за пределами 6 месяцев до даты исследования, достоверно говорить о его возрасте не представляется возможным, а значит, выявить подделку с помощью такой экспертизы не получится.

3. Давность изготовления документа, который старше двух лет, можно определить с помощью метода инфракрасной спектроскопии. Он позволяет определять давность документа в пределах 10 лет, однако критиков у этой методики хватает. Более того, и она имеет свои ограничения. К примеру, реквизиты, выполненные черной ручкой, не поддаются спектральному анализу, а в ряде случаев потребуются предоставление на экспертизу сравнительных образцов.

Все эти нюансы надо учитывать в суде при заявлении о фальсификации документа, изготовленного «задним числом». Поэтому прежде чем ходатайствовать перед судом о проведении экспертизы, следует получить консультацию по документу у специалиста. Не следует забывать, что судьям «любовь» фальсификаторов к черным гелевым ручкам прекрасно известна, поэтому лучше сразу обратить на это обстоятельство внимание суда.

---

Пленум Верховного суда РФ напомнил о необходимости выносить частное определение в отношении недобросовестных участников процесса.

---

## Фальсификация доказательств в суде: как не допустить?

---

Если же мы имеем дело с документом, подпись на котором оспаривается, то здесь тоже есть свои нюансы. Надо учитывать, что не все подписи поддаются экспертному анализу. Краткие подписи, состоящие из одной буквы и не содержащие трех вертикальных штрихов, непригодны для проведения экспертизы, а значит, доказать подделку с помощью экспертизы не получится. Чем сложнее подпись, тем проще эксперту определить подделку.

В ряде случаев удается выявить подделку и без экспертизы. Могут помочь обстоятельства конкретного дела. Если представлен документ о совершенной сделке, обратите внимание на то, как осуществлялись расчеты. Зачастую сторона представляет документы о проведении расчетов наличными денежными средствами, что сразустораживает судей. Одного лишь приходного кассового ордера для подтверждения таких расчетов недостаточно. Обратите внимание, представлены ли кассовая книга, оформленная по утвержденным правилам, документы бухгалтерского учета, банковские выписки, подтверждающие наличие денежных средств на счете.

В одном деле удалось убедить суд в отсутствии расчетов по сделке, проанализировав банковскую выписку и доказав, что в день совершения расчетов лицо не обладало денежными средствами в достаточном количестве. Если участники сделки — физические лица, не лишним будет запросить из налоговой сведения о доходах.

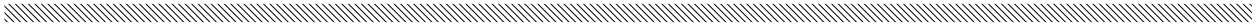
Иногда на помощь приходит невнимательность оппонента. Так, в одном деле ответчик готовил документы в спешке и не обратил внимание на то, что проставил на документе печать компании-истца, которая у него почему-то оказалась в распоряжении. В другом случае заподозрить подделку помогли банковские реквизиты в договоре. Оказалось, что у банка уже была отозвана лицензия, что поставило под сомнение намерение сторон проводить расчеты по договору.

Большое распространение в судах получила фальсификация чеков почтовых отправлений, поэтому в обязательном порядке необходимо проверять трек-номер почтового отправления, сопоставлять его вес, стоимость и при необходимости делать запрос на почту. В ситуации, когда вместо вложенных в почтовое отправление документов приходят праздничные открытки, поможет вскрытие почтового конверта в присутствии сотрудника почтового отделения, совместно с которым составляется акт, фиксирующий вложение. Если получить акт не удалось, в суде обратите внимание на вес почтового отправления.

В случае подозрений в подлинности документа следует заявлять о фальсификации, при этом одного лишь ходатайства о назначении

---

Не следует забывать, что судьям «любовь» фальсификаторов к черным гелевым ручкам прекрасно известна, поэтому лучше сразу обратиться на это обстоятельство внимание суда.



экспертизы будет недостаточно. При наличии заявления о фальсификации закон обязывает суд провести проверку по этому заявлению, при этом формы и способы проверки оставляются на усмотрение суда и не ограничиваются одной лишь экспертизой.

### Мнение судьи

Стоит отметить, что ГПК РФ и АПК РФ используют для случаев фальсификации разные термины, поэтому и соответствующие процессуальные процедуры имеют свои отличия.

Так, ст. 161 АПК РФ применяет термин «фальсификация доказательств», который используется в УК РФ для описания состава соответствующего преступления, вследствие чего АПК РФ предъявляет требования к письменной форме заявления о фальсификации доказательства, обязывает суд разъяснить уголовно-правовые последствия такого заявления. ГПК РФ в ст. 186 оперирует понятием «подложность доказательства», не предполагает обязательную письменную форму заявления, не возлагает на суд обязанность разъяснять его уголовно-правовые последствия.

Безусловно, это не означает, что в ходе гражданского процесса можно представлять любые, в том числе заведомо сфальсифицированные, доказательства, не опасаясь попасть в сферу уголовной юрисдикции. В то же время определенная «мягкость» формулировки ст. 186 ГПК РФ не должна вести к ситуации, когда стороны на каждое представляемое процессуальным оппонентом доказательство заявляют о его подложности.

Действия суда общей юрисдикции после заявления о подложности описаны в ст. 186 ГПК РФ: суд может для проверки этого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства. Ключевым здесь является то, что суд именно может совершить соответствующие действия, но не обязан этого делать.

Как указал Конституционный суд РФ в Определении от 16.07.2015 № 1727-О, соответствующее право вытекает из принципа самостоятельности и независимости судебной власти; при поступлении такого заявления суд оценивает его в совокупности с другими доказательствами и обстоятельствами дела, исходя из возложенной на него обязанности по вынесению законного и обоснованного решения. Кроме того, наделение суда указанным правом не предполагает произвольного его применения, поскольку при наличии у суда обоснованных сомнений в подлинности доказательства он обязан принять меры, предусмотренные данной статьей.



**Александр БУТОРИН,**  
судья Железнодорожного районного суда  
г. Рязани, к.ю.н.



Большое распространение в судах получила фальсификация чеков почтовых отправлений, поэтому в обязательном порядке необходимо проверять трек-номер почтового отправления, сопоставлять его вес, стоимость и при необходимости делать запрос на почту.

---

## Фальсификация доказательств в суде: как не допустить?

---

Как видим, с одной стороны, законодатель говорит о праве суда предложить сторонам представить иные доказательства либо назначить экспертизу для проверки достоверности доказательства (суд может и не совершать эти действия, ограничившись в решении указанием на то, что из совокупности имеющихся в деле доказательств не следует подложность конкретного доказательства). С другой стороны, у суда возникает соответствующая обязанность при наличии обоснованных сомнений в подлинности доказательства.

Таким образом, ссылаясь на указанное Определение Конституционного суда РФ, возможно превратить право суда в фактическую обязанность отреагировать на заявление о подложности доказательства.

Стоит учитывать, что заявить о подложности доказательства в апелляционной инстанции возможно, только обосновав невозможность подачи такого заявления в суде первой инстанции, поскольку доказательство уже подверглось оценке в решении суда первой инстанции и теперь его уже нельзя исключить из материалов дела (на что также указал Конституционный суд РФ в названном определении). Поэтому при наличии соответствующих оснований не стоит оставлять такое заявление как последний довод для апелляционной инстанции. Его могут просто не принять.

Наконец, хочется отметить, что проверка подложности доказательства не обязательно предполагает представление массы новых доказательств либо проведение дорогостоящих экспертиз. Как говорится, «дьявол в деталях». Приведу пример из практики, который хоть и не касается банковской деятельности, но весьма показателен для работы с доказательствами.

### Пример

Спор касался правомерности приобретения членом садоводческого некоммерческого товарищества в собственность земельного участка. Документы товарищества после работы нескольких председателей находились не в лучшем состоянии: отсутствовали списки членов СНТ и протоколы общих собраний за ряд периодов. У гражданина на руках была выписка из решения общего собрания членов СНТ о принятии его в члены и выделении ему земельного участка. Выписка содержала печать СНТ, подписи председателя и секретаря собрания.

В ходе рассмотрения дела одна из сторон заявила о подложности выписки, поскольку участка с таким номером не было, самого гражданина в члены СНТ не принимали, собрание в обозначенную дату

---

Ссылаясь на Определение Конституционного суда РФ от 16.07.2015 № 1727-О, возможно превратить право суда в фактическую обязанность отреагировать на заявление о подложности доказательства.

---

не проводилось. Проверка заявления обещала определенные проблемы, так как лиц, подписавших выписку, уже не было в живых, печать того периода была утрачена и в настоящее время СНТ пользовалось новой, протокол общего собрания, из которого была предполагаемая выписка, в архиве СНТ отсутствовал, как и значительная часть документов того же периода.

Представитель третьего лица обратил внимание, что в выписке содержится ссылка на нормативный документ органа местного самоуправления, изданный через два года после даты, в которую якобы прошло собрание. Естественно, это говорило в пользу подложности этого доказательства и исключило необходимость его дальнейшей проверки. 